

СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ КАПИТАЛ И ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПОВЕДЕНИЕ ЛИЧНОСТИ

А.Н. ТАТАРКО



Татарко Александр Николаевич — доцент департамента психологии НИУ ВШЭ, ведущий научный сотрудник Международной научно-учебной лаборатории социокультурных исследований НИУ ВШЭ, кандидат психологических наук. Автор 6 монографий и 60 статей в области кросс-культурной и социальной психологии.

Сфера научных интересов: социально-психологический капитал личности, социальный капитал, влияние культуры на экономическое поведение, кросс-культурная психология.

Контакты: tatarko@yandex.ru

Резюме

Исследование посвящено рассмотрению взаимосвязи социально-психологического капитала личности (СПКЛ) и ее политического поведения. Социально-психологический капитал личности — это системно организованный и сбалансированный ресурс социально-психологических отношений личности к обществу в целом и к своему непосредственному окружению, основанный на доверии и способствующий повышению субъективного благополучия и адаптивности личности в обществе. Данное понятие — новое в социальной психологии, оно помогает описать тот социально-психологический ресурс личности, который связывает ее с обществом и способствует ее успешности в деле его благополучия. Для оценки социально-психологического капитала личности использовалась авторская методика (Татарко, 2014), политическое поведение рассматривалось на примере электорального поведения. Эмпирическое исследование было проведено летом 2012 г. вскоре после выборов в Государственную думу и выборов президента РФ. Выборка была репрезентативной по отношению к Центральному федеральному округу ($N = 1026$) и Северо-Кавказскому федеральному округу ($N = 1035$). Эмпирические данные обрабатывались при помощи моделирования структурными уравнениями (использовалась программа AMOS). В процессе обработки данных оценивалось влияние двух базовых компонентов СПКЛ — «интегрирующего» и «консолидирующего» — на политическую активность и политические предпочтения респондентов в процессе голосования. Исследование показало, что оба компонента позитивно связаны с политической активностью личности, но политические предпочтения у респондентов с преобладанием «интегрирующего» или «консолидирующего» компонентов СПКЛ — разные. «Интегрирующий» компонент связан с предпочтением респондентами текущего политического курса. Люди с преобладанием данного компонента в структуре СПКЛ на выборах в Госдуму чаще голосовали за партию «Единая Россия», а на президентских — за В.В. Путина. Еще одна особенность людей с преобладающим «интегрирующим» компонентом СПКЛ — они реже голосуют за представителей

любых оппозиционных направлений в политике. «Консолидирующий» компонент СПКЛ не продемонстрировал статистически значимых связей с предпочтениями респондентов на думских выборах. В случае с выборами президента обнаружена одна позитивная связь — с предпочтением голосования за М.В. Прохорова, который воспринимался как новый и «подающий надежды» представитель «правой» оппозиции.

Ключевые слова: социально-психологический капитал личности, доверие, политическое поведение.

Введение

Проблема влияния социально-психологических и культурно-психологических факторов на экономическое и политическое развитие общества является чрезвычайно сложной и стала изучаться относительно недавно (Харрисон, Хантингтон, 2002; Лебедева, Татарко, 2007, 2009; Allik, Realo, 2004). Социокультурные и социально-экономические изменения в современных обществах происходят довольно стремительно. С авторской точки зрения, один из главных современных вызовов России состоит в том, что она столкнулась с беспрецедентным ростом миграций (как внешних, так и внутренних) и с влиянием культуры (в широком смысле слова) на социально-экономические процессы общества. В этих условиях на одно из первых мест по значимости выходит поиск психологических ресурсов, которые позволили бы наладить *сотрудничество* между людьми в обществе и способствовали бы *адаптации* людей к изменениям и повышению их психологического благополучия. Очень важно найти такой интегральный психологический фактор, который помогает разным людям в культурно-разнородном обществе сотрудничать, делать общее дело, что, в конце концов, позво-

лит обществу развиваться, а людям достигать благополучия.

В настоящее время в социальной психологии накоплены обширные знания относительно того, как происходят интеграционные процессы на уровне малых групп и рабочих коллективов. Однако психологические стороны интеграционных процессов, происходящих на социетальном уровне, тем более в гетерогенных группах, таких как поликультурные общества, изучены недостаточно.

Изучение интеграционных процессов путем обращения к макропсихологическому уровню анализа может рассматриваться в качестве одной из задач макропсихологии. Для того чтобы осмыслить и описать психологический ресурс отношений, способствующий объединению и развитию поликультурного общества, необходимо введение нового, социально-психологического понятия, которое описывало бы совокупность психологических отношений, которые становятся ресурсом для достижения различных целей как общества в целом, так и отдельных его членов. Вводимое понятие должно описывать совокупность социально-психологических отношений личности, которые служат связующим звеном между индивидом и обществом и являются ресурсом, повышающим

благополучие индивида и способствующим развитию общества, т.е. повышению благополучия окружения индивида.

Исследования влияния культурно-психологических факторов (ценности, социальные аксиомы, социальный капитал) на объективные показатели социально-экономического развития (Лебедева, Татарко, 2009, 2007), на экономико-психологические характеристики личности (установки, представления) привели автора данной работы к представлению о возможности существования социально-психологического ресурса личности, который можно назвать «социально-психологический капитал личности» (СПКЛ). Социально-психологический капитал личности — это системно организованный и сбалансированный ресурс социально-психологических отношений личности к обществу в целом и к своему непосредственному окружению, основанный на доверии и способствующий повышению субъективного благополучия и адаптированности личности в обществе. Данное понятие позволяет описать тот социально-психологический ресурс личности, который связывает ее с обществом и позволяет ей самой становиться более успешной в обществе и вносить свой вклад в его благополучие.

Опираясь на теорию социального капитала, в том числе на отечественные социально-психологические работы, посвященные проблематике социального капитала (Нестик, 2009; Свенцицкий и др., 2004; Терехова, 2012; Шихирев, 2003), предложено включать в структуру СПКЛ 7 компонентов (см. таблицу 1). В таблице 1

приводятся основные составляющие социального капитала, упоминаемые в большинстве исследований (социальный, групповой уровень), и соответствующие им составляющие СПКЛ (индивидуальный уровень).

Поскольку большинство психических явлений многомерны и имеют системную организацию, представляется целесообразным применение системного подхода при анализе структуры социально-психологического капитала личности в поликультурном обществе. Использование системного подхода позволило нам упорядочить вышеуказанные компоненты СПКЛ в структуру и верифицировать ее (Татарко, 2014, 2015). Согласно нашему подходу, именно доверие является системообразующим фактором структуры СПКЛ.

В теории социального капитала выделяются два его типа: «соединяющий» и «связывающий» (Svendsen, Svendsen, 2010). «Соединяющий» социальный капитал — это количество и плотность связей между людьми, принадлежащими к различным группам общества, он характеризует уровень *интегрированности* общества в целом. «Связывающий» социальный капитал характеризует количество и плотность связей между людьми, принадлежащими к одной группе. «Связывающий» социальный капитал позволяет охарактеризовать уровень сплоченности отдельных групп, в основе которой лежат процессы *консолидации* (усиления группы).

Поскольку социально-психологический капитал личности — психологическая основа для капитала социального, то по аналогии с двумя

Таблица 1

Соотношение компонентов социального капитала и социально-психологического капитала личности в поликультурном обществе

№	Социальный капитал (ресурс общества)	Социально-психологический капитал личности в поликультурном обществе (ресурс личности)
1	Соблюдение гражданами базовых норм общества, единство ценностей, низкий уровень преступности, равноправие	«Микросоциальное» доверие личности (т.е. готовность личности разумно доверять тем, кто ее непосредственно окружает)
2		«Макросоциальное» доверие личности (т.е. готовность личности доверять людям в целом, представление о том, что большинство людей честные)
3	Качество функционирования институциональной сферы общества	Позитивность гражданской идентичности личности (в основе лежит доверие институциональной сфере общества)
4	Мультикультурная политика общества	Толерантность личности к этническому многообразию (в основе лежит доверие людям иных национальностей)
5	Количество организаций, клубов в обществе	Готовность личности участвовать в деятельности различных объединений (основа — доверие окружающим, что способствует выстраиванию неформальных, дружеских отношений и созданию различных объединений)
6	Общее количество друзей	Воспринимаемая поддержка со стороны друзей (отражение взаимного доверия между индивидом и его друзьями, приводящего к построению позитивных эмоциональных отношений с друзьями и взаимной поддержке)
7	Частота контактов с родственниками	Воспринимаемая поддержка со стороны родственников (отражение взаимного доверия между индивидом и его родственниками, приводящего к построению позитивных эмоциональных отношений с родственниками и взаимной поддержке)

вышеуказанными видами социального капитала и исходя из двух процессов (интеграции и консолидации), связанных с этими видами социального капитала, мы выделяем два базовых компонента социально-психологического капитала личности — «интегрирующий» и «консо-

лидирующий». Если интеграция — это процесс объединения частей в целое или включение части в целое, т.е. «интегрирующий» социально-психологический капитал позволяет личности включиться в различные социальные процессы, то консолидация — это укрепление и усиление.

Данный термин произошел от *лат. consolido* — «укрепляю», т.е. имеет значение упрочения или усиления. «Консолидирующий» СПКЛ позволяет усилить возможности личности в совладании с различными трудностями, т.е. это ресурс социально-психологических отношений, позволяющий ей консолидировать (сконцентрировать, собрать у себя) определенное количество социальной поддержки, что помогает ей в преодолении различных трудностей.

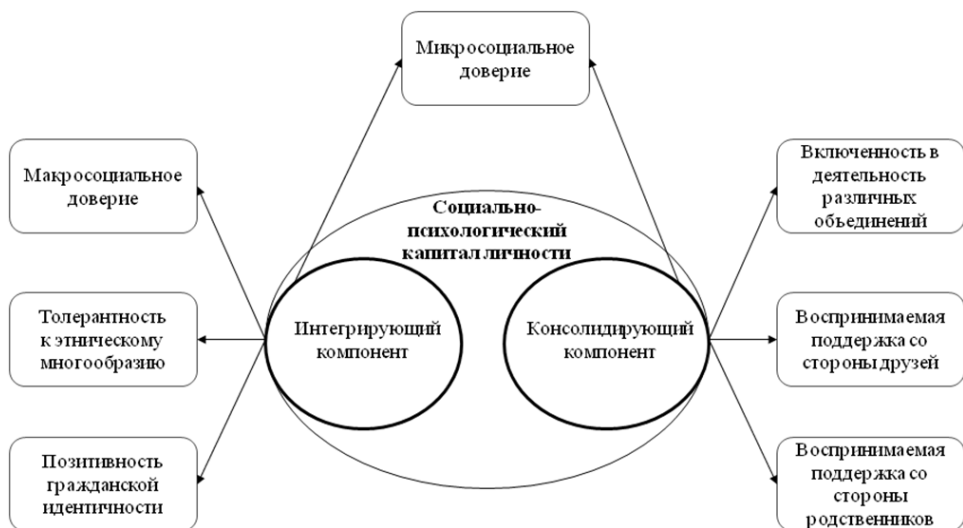
Слова «интеграция» и «консолидация» не являются синонимами (Гаврилова, 2014). На рисунке 1 приводится модель структуры социально-психологического капитала личности в поликультурном обществе, которая была успешно верифицирована в авторских исследованиях (Татарко, 2014, 2015).

«Интегрирующий» и «консолидирующий» компоненты СПКЛ находятся в отношениях комплементарности — они дополняют друг друга, стремятся к балансу, поскольку они репрезентируют одно явление — социально-психологический капитал личности. Микросоциальное доверие является системообразующим фактором социально-психологического капитала личности и поэтому является составной частью структур обоих компонентов СПКЛ.

В проведенных ранее исследованиях (Татарко, 2013, 2014, 2015) нами было показано, что социально-психологический капитал позитивно связан с субъективным благополучием личности. Взаимосвязь социально-психологического капитала и субъективного благополучия является культурно-универсальной и воспроизводится в различных этнических

Рисунок 1

**Концептуальная модель социально-психологического капитала личности
в поликультурном обществе**



группах. Было также показано, что позитивный эффект социально-психологического капитала личности проявляется в его влиянии на продуктивные социально-экономические установки и поведение, характеризующее экономическую активность личности. В частности, составляющие «консолидирующего» компонента СПКЛ были связаны с намерением открыть собственный бизнес и с успешной реализацией данного намерения (Татарко, 2013).

Поскольку СПКЛ представляет собой новый для социальной психологии концепт, мы рассматриваем и изучаем его влияние на различные аспекты поведения личности.

Цель исследования, представленного ниже, состояла в *изучении влияния СПКЛ на политическое поведение*.

Политическое поведение рассматривалось в исследовании на примере электорального поведения. Данное исследование было проведено летом 2012 г., вскоре после думских и президентских выборов, и носило поисковый характер.

Методика исследования

Участники исследования. Социально-психологический опрос проводился в двух федеральных округах России — Северо-Кавказском и Центральном. К генеральной совокупности относилось население федеральных округов, проживающее в местах, предназначенных для постоянного размещения населения, — жилых домах, общежитиях и

т.п. в период проведения опроса (наличное население). Общий размер генеральной совокупности составляет 24 755 млн человек в ЦФО и 5812 млн человек в СКФО¹. В генеральную совокупность не включаются лица, временно находящиеся на территории ФО, а также институциональные поселения (военные части, места заключения, места временного проживания: гостиницы, дома отдыха, больницы и т.п.). В процессе опроса была собрана репрезентативная выборка в двух указанных регионах России. Общий объем выборки 2258 человек. Из них 1024 интервью проведено в Центральном федеральном округе и 1034 интервью в Северо-Кавказском федеральном округе.

Инструментарий исследования

1. Социально-психологический капитал личности

Методика оценки социально-психологического капитала личности апробирована и валидизирована автором (Татарко, 2015). Ниже приводится описание шкал и даются примеры утверждений, которые использовались для оценки каждого из компонентов СПКЛ. Все утверждения оценивались по 5-балльной шкале, где 1 — совершенно не согласен, а 5 — совершенно согласен.

1.1. Системообразующий фактор

Согласно авторской концепции, системообразующим фактором СПКЛ является *микросоциальное доверие личности*. Оно оценивалось как среднее арифметическое степени

¹ Данные Госкомстата РФ по последней переписи населения РФ (2010).

согласия с двумя утверждениями: «Я доверяю своим коллегам по работе», «Я доверяю своим соседям». Вес, с которым данный фактор входит в структуру «интегрирующего» компонента СПКЛ, составляет 0.9, аналогичный вес для «консолидирующего» компонента составляет 0.3, поэтому после вычисления арифметического среднего по данной шкале для каждого респондента это среднее разбивалось на две составляющие, каждая из которых суммировалась с остальными показателями соответствующего компонента. Для расчета этих составляющих среднее значение по шкале микросоциального доверия сначала умножалось на 0.9 (и полученное значение складывалось со значениями других показателей «интегрирующего» компонента СПКЛ), затем оно умножалось на 0.3 (и полученное значение складывалось со значениями других показателей «консолидирующего» компонента СПКЛ). Эти вычисления проводились для каждого испытуемого. Таким образом, мы включали в показатели «интегрирующего» и «консолидирующего» компонентов СПКЛ ту долю показателя «микросоциального доверия», которая должна войти в него в соответствии с весом, с которым оно входит в каждый из двух данных компонентов.

1.2. «Интегрирующий» компонент СПКЛ

а) *Макросоциальное доверие* оценивалось как среднее арифметическое степени согласия с двумя утверждениями: «Большинству людей можно доверять», «Большинство людей всегда поступают честно».

б) *Толерантность к этническому многообразию*. Для оценки данного

показателя использовались три утверждения: «То, что вокруг живут люди разных национальностей, делает жизнь лучше», «Я не против того, чтобы жить среди людей разных национальностей», «Я доверяю людям другой национальности».

в) *Позитивность гражданской идентичности*. Данный компонент СПКЛ оценивался тем же способом, что и два предыдущих. Для его оценки использовались четыре утверждения. Примеры утверждений: «Я горжусь тем, что являюсь гражданином России», «Для меня очень важно чувствовать свою принадлежность к России».

1.3. «Консолидирующий» компонент СПКЛ

а) *Воспринимаемая помощь друзей*. Респондента просили ответить на вопросы о наличии определенных ресурсов у друзей, которые могут предоставить ему различные виды помощи и поддержки (Татарко, 2015). Он должен был назвать число друзей, которые готовы предоставить ему перечисленные в анкете виды помощи.

б) *Воспринимаемая помощь родственников*. Респондента просили ответить на вопросы о наличии определенных ресурсов у родственников, которые могут предоставить ему различные виды помощи и поддержки (Там же). Он должен был назвать число членов семьи, которые готовы предоставить ему перечисленные в анкете виды помощи.

в) *Включенность в деятельность организаций*. Респондента просили, используя 5-балльную шкалу, оценить то, насколько часто он принимает участие в деятельности различных общественных организаций.

Поскольку размерность не всех шкал опросника идентична (воспринимаемая помощь родственников и друзей оценивалась не по 5-балльной шкале, а как число людей, готовых оказать перечисленные в опроснике виды помощи), то перед обработкой мы проводили стандартизацию показателей по каждому компоненту и приведение их к шкале стенов. Таким образом, значение по «интегрирующему» и «консолидирующему» компонентам СПКЛ вычислялось как усредненное значение их составляющих, измеренных в шкале стенов.

2. Политическое поведение

Политическое поведение оценивалось при помощи двух вопросов, касающихся участия в выборах в Государственную думу и в президентских выборах 2012 г.

а) Голосовали ли вы на выборах депутатов Государственной думы России 4 декабря 2011 г., и если да, то за какую партию?

Далее предлагались следующие варианты ответов:

- 1) Партия «Справедливая Россия»
- 2) Либерально-демократическая партия России (ЛДПР)
- 3) Партия «Патриоты России»
- 4) Коммунистическая партия Российской Федерации (КПРФ)
- 5) Партия «Яблоко»
- 6) Партия «Единая Россия»
- 7) Партия «Правое дело»
- 8) Унес(ла)/испортил(а) бюллетень
- 9) Не ходил(а) на выборы

б) Голосовали ли вы на выборах президента России 4 марта этого

года, и если да, за кого из кандидатов вы проголосовали?

- 1) Владимир Жириновский
- 2) Геннадий Зюганов
- 3) Сергей Миронов
- 4) Михаил Прохоров
- 5) Владимир Путин
- 6) Унес(ла)/испортил(а) бюллетень
- 7) Не ходил(а) на выборы

Таким образом, посредством этих вопросов мы оценивали как сам факт участия в выборах, так и предпочтения респондентов в случае их участия в выборах.

Результаты исследования

Данные, полученные в процессе опроса, обрабатывались при помощи структурного моделирования. Первоначально были подсчитаны значения по «интегрирующему» и «консолидирующему» компонентам СПКЛ в стенах по каждому респонденту. Описательные значения данных компонентов следующие: «интегрирующий» компонент — $M = 5.6$, $\sigma = 1.4$; «консолидирующий» компонент — $M = 5.1$, $\sigma = 1.3$.

Затем мы оценивали связь двух компонентов СПКЛ с особенностями политического поведения (пришел или не пришел респондент на выборы; проголосовал или испортил бюллетень), а далее — с конкретными политическими предпочтениями (голосование за определенные политические партии на выборах в Госдуму и голосование за определенных кандидатов на выборах президента РФ).

Для каждой зависимой переменной строилась отдельная модель.

Соответственно, было построено девять структурных моделей (таблица 2) при оценке связи СПКЛ с поведением респондентов на выборах в Госдуму и семь (таблица 3) — при оценке связи СПКЛ и поведения респондентов на выборах президента РФ.

В таблице 2 представлены результаты моделирования структурными уравнениями, демонстрирующие предсказательную способность «интегрирующего» и «консолидирующего» компонентов СПКЛ по отношению к политической активности и предпочтениям респондентов во время выборов в Госдуму в 2012 г.

Результаты, представленные в таблице 2, позволяют, прежде всего, заметить, что СПКЛ позитивно влияет на политическую активность. Точнее — и «консолидирующий» и «интегрирующий» компоненты СПКЛ отрицательно связаны с переменной, показывающей факт неучастия в выборах. Как можно видеть из таблицы 2, влияние «интегрирующего» компонента на политическую активность выше. Еще один позитивный эффект «интегрирующего» компонента связан с тем, что он сопряжен с более сознательным отношением респондентов к процедуре выборов. Об этом свидетельствует отрицательная связь «интегрирующего» компонента СПКЛ с порчей бюллетеней, т.е. люди с более высоким «интегрирующим» компонентом чаще делают выбор, а не портят бюллетень, придя на выборы.

Далее рассмотрим взаимосвязи двух базовых компонентов СПКЛ и политических предпочтений респондентов во время выборов в Госдуму. В таблице 2 видны две тенденции.

Первая — «интегрирующий» компонент СПКЛ позитивно связан с предпочтением «Единой России» и отрицательно — с предпочтением большинства остальных партий. Эти результаты позволяют прийти к заключению, что люди с выраженным «интегрирующим» компонентом имеют довольно ясные политические предпочтения: они чаще голосуют за так называемую «партию власти» и реже — за альтернативные политические партии независимо от их политической направленности.

Вторая тенденция стоит в том, что «консолидирующий» компонент СПКЛ не был связан с какими-либо политическими предпочтениями респондентов во время выборов в Госдуму, т.е., с одной стороны, этот компонент позитивно связан с фактом участия в выборах, с другой — он не позволяет предсказать какие-либо политические предпочтения респондентов.

В таблице 3 представлены результаты моделирования структурными уравнениями, показывающие связь «интегрирующего» и «консолидирующего» компонентов СПКЛ с политической активностью и предпочтениями респондентов во время выборов президента РФ в 2012 г.

Результаты, представленные в таблице 3, позволяют, сказать, что в данном случае только «интегрирующий» компонент СПКЛ позитивно связан с политической активностью. Как можно видеть в таблице 3, связь «консолидирующего» компонента с политической активностью незначима. Еще одно различие с предыдущим случаем состоит в том, что СПКЛ оказался не связан с тем, проголосовали ли респонденты или

Таблица 2

Связь социально-психологического капитала и политических предпочтений во время выборов в Госдуму в 2012 г.

Модель №	Характеристики поведения (зависимые переменные)	% респондентов (среди ответивших)	β для компонентов СПКЛ (предикторов)		χ²	df	χ²/df	CFI	RMSEA	PCLOSE
			«Интегрирующий»	«Консолидирующий»						
1	Не ходил на выборы	34.4	-0.20***	-0.10*	7.75	1	7.75	0.9	0.06	0.22
2	Испортил бюллетень	0.6	-0.10***	0.02	21.3	6	3.5	1	0.04	0.81
3	Голосовал за: «Справедливую Россию»	4.5	-0.10**	0.02	16.6	6	2.78	1	0.03	0.92
4	Голосовал за: ЛДПР	5	-0.11***	0.02	27.7	6	4.63	1	0.05	0.57
5	Голосовал за: «Патриоты России»	0.4	-0.03	0.04	12.2	6	2.04	1	0.03	0.98
6	Голосовал за: КПРФ	6.9	0.01	0.01	7.9	6	1.3	1	0.01	0.99
7	Голосовал за: «Яблоко»	1.8	-0.02	0.02	8.8	6	1.47	1	0.01	0.98
8	Голосовал за: «Единую Россию»	45.4	0.28***	0.01	7.75	1	7.75	0.95	0.06	0.22
9	Голосовал за: «Правое дело»	1	-0.10**	0.02	14.1	6	2.3	1	0.03	0.92

Таблица 3

Связь социально-психологического капитала с предпочтениями респондентов во время выборов президента в 2012 г.

1	Не ходил на выборы	32.2	-0.20***	-0.03	8.5	1	8.5	0.9	0.07	0.2
2	Испортил бюллетень	0.3	-0.03	0.03	10.8	6	1.8	1	0.02	0.99
3	В. Жириновский	4.3	-0.10**	0.01	22.8	6	1.8	1	0.04	0.73
4	Г. Зюганов	6.6	-0.01	-0.03	10.2	6	1.7	1	0.02	0.99
5	С. Миронов	2.2	-0.10*	0.02	13.2	6	2.1	1	0.03	0.97
6	М. Прохоров	4.4	-0.10*	0.10**	25.9	6	4.3	1	0.05	0.62
7	В. Путин	50	0.26***	0.02	8.5	1	8.5	0.93	0.07	0.2

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$.

испортили бюллетень, придя на выборы. Таким образом, самой устойчивой является позитивная связь «интегрирующего» компонента СПКЛ с политической активностью.

Рассмотрим взаимосвязи двух базовых компонентов СПКЛ и политических предпочтений респондентов во время выборов в Госдуму. Из таблицы 3 следуют два факта.

Во-первых, «интегрирующий» компонент СПКЛ позитивно связан с предпочтением в качестве президента В. Путина и отрицательно — с предпочтением большинства остальных партий, за исключением Г. Зюганова (с голосованием за данного кандидата СПКЛ вообще не связан). Эти результаты позволяют также прийти к заключению, что люди с выраженным «интегрирующим» компонентом имеют довольно ясные политические предпочтения: они чаще голосуют за действующую политическую власть и значительно реже за альтернативных кандидатов в президенты РФ.

Во-вторых, «консолидирующий» компонент СПКЛ в случае с президентскими выборами оказался позитивно связан только с предпочтениями М. Прохорова, т.е. люди с выраженным «консолидирующим» компонентом преимущественно голосовали за кандидата, который воспринимался в качестве явной и в определенной мере «свежей» альтернативы кандидату от действующей власти — В. Путину.

Обсуждение результатов

Отметим, что два базовых компонента социально-психологического

капитала личности — «интегрирующий» и «консолидирующий» — связаны с особенностями политического поведения личности. Эту связь нельзя назвать сильной, но тем не менее она статистически значима и обладает объяснительной ценностью, т.е. ее стоит принимать во внимание.

Частичное сходство во влиянии обоих компонентов социально-психологического капитала личности на политическое поведение состоит в том, что они оба сопряжены с политической активностью личности. Это хорошо видно на примере их влияния на участие респондентов в думских выборах (чем выше оба компонента, тем ниже вероятность неучастия в выборах). Людям с выраженным «интегрирующим» компонентом СПКЛ свойственно именно голосовать, а не портить бюллетень.

Несмотря на то что оба компонента СПКЛ одинаковым образом позитивно связаны с политической активностью личности, с политическими предпочтениями они связаны различным образом.

«Интегрирующий» компонент связан с явным предпочтением респондентами текущего политического курса, т.е. люди с преобладанием данного компонента в структуре СПКЛ на думских выборах чаще голосовали за партию «Единая Россия», а на президентских — за В.В. Путина. Еще одна особенность людей с преобладающим «интегрирующим» компонентом СПКЛ — они реже голосуют за представителей оппозиции.

«Консолидирующий» компонент СПКЛ не продемонстрировал стати-

стически значимых связей с предпочтениями респондентов на думских выборах. В случае с выборами президента обнаружена одна позитивная связь — с предпочтением голосования за М.Д. Прохорова, который большинством людей воспринимается достаточно близко к числу представителей политической оппозиции в России.

Чтобы понять психологическую суть выявленных связей, обратимся еще раз к содержанию и функциям «консолидирующего» и «интегрирующего» компонентов СПКЛ (см. рисунок 1). По сути, те социально-психологические отношения, которые составляют ресурс личности (доверие, позитивность гражданской идентичности, толерантность к этническому многообразию), представляющие собой «интегрирующий» компонент СПКЛ, позволяют личности «вкладываться» в создание благоприятного социально-психологического климата в окружении, а также интегрироваться в общество. Именно таким образом проявляет себя данный ресурс личности по отношению к политическому поведению. «Интегрирующий» компонент СПКЛ, с одной стороны, проявляя качества ресурса, побуждает людей к политической активности и сознательности (люди голосуют, а не портят бюллетени), с другой стороны, свойства этого ресурса побуждают людей к политическим действиям, направленным скорее на сохранение достигнутого, повышение определенности, чем на стремление к изменениям, неизбежно сопряженным с неопределенностью. В результате люди с выраженным «интегрирующим» компонентом СПКЛ активнее

участвуют в выборах и голосуют за действующую власть, т.е. за сохранение порядка и определенности в обществе.

Ресурс социально-психологических отношений, который составляет «консолидирующий» компонент СПКЛ, позволяет личности быть успешной в своих личных достижениях. Соответственно, обладание данным ресурсом побуждает людей стремиться к созданию той среды, в которой они могли бы быть свободны и реализовать свои идеи, достигать большего лично. Поэтому чем в большей степени человек обладает данным ресурсом социально-психологических отношений, тем в большей мере он будет голосовать за кандидата, который, по его мнению, может дать ему большие возможности для личного развития и самореализации.

Именно в этом состоит диалектика равновесия и комплементарности двух данных компонентов социально-психологического капитала личности как составляющих единой системы. В случае их равновесия в обществе будет баланс между стабильностью, интегрированностью и развитием, стремлением к новому.

Причем если у «интегрирующего» компонента есть отрицательные связи с политическими предпочтениями, то у «консолидирующего» компонента таких отрицательных связей нет. Это еще раз указывает на то, что преобладание составляющих «интегрирующего» компонента в системе СПКЛ связано с довольно четкими политическими предпочтениями его субъектов.

Необходимо отметить, что полученные результаты создают ряд

вопросов. Например, каков социально-демографический портрет людей с выраженным «интегрирующим» компонентом или с выраженным «консолидирующим» компонентом СПКЛ? Каково соотношение этих групп в нашем обществе? Зная особенности данного ресурса у людей, можно лучше понять политические запросы *общества*: на какую политическую власть и какой политический курс в обществе есть запрос? Обсуждение данного круга проблем может быть темой для дальнейших исследований и работ в рамках концепции социально-психологического капитала личности.

Обозначу несколько важных задач, которые еще не решены, но их решение имеет большое значение для развития теории социально-пси-

хологического капитала личности и проведения дальнейших эмпирических исследований в данной области. С авторской точки зрения, концепция социально-психологического капитала личности имеет довольно широкие перспективы. Во-первых, возможны дальнейшие теоретические и эмпирические исследования по уточнению структуры данного явления. Во-вторых, можно выделить еще одно потенциальное направление исследований – изучение предикторов социально-психологического капитала личности. Чрезвычайно важным и перспективным видом работы в рамках данного научного направления будет разработка практических методов повышения социально-психологического капитала личности.

Литература

- Гаврилова, А. С. (2014). *Словарь синонимов и антонимов современного русского языка: 50 000 слов*. М.: Юрайт.
- Лебедева, Н. М., Татарко, А. Н. (2007). *Ценности культуры и развитие общества*. М.: Изд-во НИУ ВШЭ.
- Лебедева, Н. М., Татарко, А. Н. (2009). *Культура как фактор общественного прогресса*. М.: Юстицинформ.
- Нестик, Т. А. (2009). Социальный капитал организации: социально-психологический анализ. Ч. II. *Психологический журнал*, 30(2), 29–42.
- Свенцицкий, А. Л., Почебут, Л. Г., Килошенко, М. И., Кузнецова, И. В., Марарица, Л. В., Казанцева, Т. В. (2004). Социальный капитал и его формирование: социально-психологический подход. *Вестник Санкт-Петербургского университета*, 12(3), 140–149.
- Татарко, А. Н. (2013). Социально-психологический капитал и предпринимательская активность личности. *Психологический журнал*, 31(5), 42–54.
- Татарко, А. Н. (2014). *Социально-психологический капитал личности в поликультурном обществе*. М.: Изд-во «Институт психологии РАН».
- Татарко, А. Н. (2015). *Социально-психологический капитал личности в поликультурном обществе* (Докторская диссертация, Москва, Институт психологии РАН).
- Терехова, Т. А. (2012). Метаанализ взаимосвязи инновационного потенциала и социального капитала личности. *Социальные и гуманитарные науки на Дальнем Востоке*, 34(2), 38–44.

- Харрисон, Л., Хантингтон, С. (ред.). (2002). *Культура имеет значение. Каким образом ценности способствуют общественному прогрессу*. М.: МШПИ.
- Шихирев, П. Н. (2003). Природа социального капитала: социально-психологический подход. *Общественные науки и современность*, 2, 17–32.
- Allik, J., Realo, A. (2004). Individualism-collectivism and social capital. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 35(1), 29–49.
- Svendsen, G. T., Svendsen, G. H. (Eds.). (2010). *Handbook of social capital. The troika of sociology, political science and economics*. Cheltenham, UK: Edward Elgar.

Social Psychological Capital and Political Behavior of Personality

Alexander N. Tatarko

Associated Professor, School of Psychology, HSE; Senior Researcher of International Laboratory for Socio-Cultural Research, HSE, Ph.D.
E-mail: tatarko@yandex.ru

Address: 20 Myasnitskaya str., Moscow, 101000, Russian Federation

Abstract

The study views the interaction between social psychological capital of personality (SPCP) and political behavior of personality. Social psychological capital of personality is the systemically organized and balanced resource of social psychological attitudes of personality toward society in the whole and to its immediate environment, based on trust and furthering of subjective well-being and adaptability of personality in society. This notion is new in social psychology and allows describing the social psychological resource of personality, which binds it to society and allows it to become more successful in society and contribute to its well-being. To estimate social psychological capital of personality author's method was used, and political behavior was viewed in the context of electoral behavior. The empirical research was conducted in summer 2012 soon after the elections in State Duma and of President of the Russian Federation. The sample was representative to the Central Federal District (N = 1026) and the Northern Caucasian District (N = 1035). Empirical data were processed with Structural Equation Modeling (program AMOS was used). In the processing of data the influence of two basic components of SPCP was estimated — of “integrating” and “consolidating” — on political activity and political preferences of respondents in the process of voting. The research showed that both components were positively connected with political activity of personality, but political preferences in respondents with the prevalence of “integrating” or “consolidating” components of SPCP were different. The “integrating” component is connected to preference by respondents of the current political line. People with prevalence of this component in the structure of SPCP voted for “United Russia” in the State Duma elections and for V.V. Putin in the presidential elections. Another peculiarity of people with prevalent “integrating” component of SPCP — they vote less for any oppositional trends in politics. The “consolidating” component of SPCP didn't demonstrate statistically significant links with preferences of respondents during State Duma elections. In the case of presidential elections one positive link was found — with the preferences in voting for M. Prokhorov, who was viewed as a new and promising representative of the “right” opposition.

Keywords: socio-psychological capital, trust, political behavior.

References

- Allik, J., & Realo, A. (2004). Individualism-collectivism and social capital. *Journal of Cross-Cultural Psychology, 35*(1), 29–49.
- Gavrilova, A. S. (2014). *Slovar' sinonimov i antonimov sovremennogo russkogo yazyka: 50 000 slov* [Thesaurus of Contemporary Russian Language]. Moscow: Yurait.
- Harrison, L., & Huntington, S. (Eds.). (2002). *Kul'tura imeet znachenie. Kakim obrazom tsennosti sposobstvuyut obshchestvennomu progressu* [Culture matters. How values shape human progress]. Moscow: Moscow School of Political Studies. (Transl. of: Harrison, L. E., & Huntington, S. P. (Eds.). (2000). *Culture matters: How values shape human progress*. New York: Basic Books).
- Lebedeva, N. M., & Tatarko, A. N. (2007). *Tsennosti kul'tury i razvitie obshchestva* [Cultural values and development of society]. Moscow: HSE Publishing House.
- Lebedeva, N. M., & Tatarko, A. N. (2009). *Kul'tura kak faktor obshchestvennogo progressa* [Culture as a factor of social progress]. Moscow: Yustitsinform.
- Nestik, T. A. (2009). Social capital of organization: Socio-psychological analysis. Part II. *Psikhologicheskii Zhurnal, 30*(2), 29–42.
- Shikhirev, P. N. (2003). Priroda sotsial'nogo kapitala: sotsial'no-psikhologicheskii podkhod [The nature of social capital: social psychological approach]. *Obshchestvennye Nauki i Sovremennost', 2*, 17–32.
- Svencickiy, A. L., Pochebut, L. G., Kiloshenko, M. I., Kuznetsova, I. V., Mararitsa, L. V., & Kazantseva, T. V. (2004). Sotsial'nyi kapital i ego formirovanie: sotsial'no-psikhologicheskii podkhod [Social capital and its formation: Psycho-social approach]. *Vestnik of St. Petersburg State University, 12*(3), 140–149.
- Svendsen, G. T., & Svendsen, G. H. (Eds.). (2010). *Handbook of social capital. The troika of sociology, political science and economics*. Cheltenham, UK: Edward Elgar.
- Tatarko, A. N. (2013). Socio-psychological capital and person's entrepreneurial activity. *Psikhologicheskii Zhurnal, 34*(5), 33–45.
- Tatarko, A. N. (2014). *Sotsial'no-psikhologicheskii kapital lichnosti v polikul'turnom obshchestve* [Social psychological capital of personality in policultural society]. Moscow: Institute of Psychology of Russian Academy of Sciences.
- Tatarko, A. N. (2015). *Sotsial'no-psikhologicheskii kapital lichnosti v polikul'turnom obshchestve* [Social psychological capital of personality in policultural society] (Doctoral dissertation, Moscow, Institute of Psychology of Russian Academy of Sciences).
- Terekhova, T. A. (2012). *Meta-analysis of interrelation between personality innovation potential and social capital. The Humanities and Social Studies in the Far East, 34*(2), 38–44.