
*Специальная тема выпуска:
Психодиагностика в России через 5 лет*

РОССИЙСКАЯ ПСИХОДИАГНОСТИКА В КАНУН ПЕРЕМЕН

Современная психодиагностика в ее лучших образцах — это плод многих десятилетий совместных усилий психологов и специалистов по математической статистике, стандарты и традиции отбора и обучения на психологических факультетах, отработанная правовая база для практической психодиагностической работы и многое другое. Историки науки могут спорить об объективных и субъективных причинах Постановления ЦК ВКПб «О педологических извращениях в системе Наркомпросов», вышедшего в 1936 г., однако сегодня несомненно, что это постановление, как и проводившаяся вслед за ним в течение 40 лет политика в отношении тестов и тестирования, существенно затормозили формирование психодиагностической культуры в нашей стране.

В настоящее время складывается ощущение, что отечественная психодиагностика находится в поле влия-

ния сил, которые способны вызвать перемены в ее состоянии в ту или иную сторону. На одной чаше весов — тенденции укрепления и обновления нашей психодиагностики. Так, существует серьезный и при этом платежеспособный спрос на психодиагностику со стороны практики. Кроме того, наша фундаментальная наука, в той или иной степени находясь в русле общемировых тенденций, осваивает различные психодиагностические сферы, включается в психодиагностическую проблематику. На другой чаше весов лежит груз накопившихся проблем: нецивилизованный рынок методик, факты психодиагностической безграмотности некоторых выполняемых психологами работ и т. д. Эти проблемы создают мощную инерцию: многие люди нашли себе ниши при нынешнем состоянии дел; изменения, такие как строгое соблюдение авторских прав на методики, не могут не причинить

неудобств более или менее значительному числу психологов.

Противоречия ведут к «брожению» в психологическом сообществе. Работа в соответствующем направлении началась в рамках Российского психологического общества. В сентябре этого года в Челябинске состоялась конференция «Современная психодиагностика в изменяющейся России». Любая конференция такого плана — это своеобразная рефлексия научного сообщества, попытка осмыслить текущую ситуацию в предметной области и обозначить основные пути развития. Интересно, однако, что в данном случае основной акцент был поставлен скорее не на содержательных проблемах психодиагностики. Конечно, работали секции по различным направлениям, обсуждались конкретные методики и наработки. Однако лейтмотивом конференции стали вопросы, касающиеся организации и структурирования ситуации в области психодиагностики в России в целом. Как должна строиться сертификация специалистов и методик? Как должно происходить обучение разработчиков тестов? Как могут выстраиваться отношения разработчиков методик и их конечных пользователей?

В этом номере журнала вниманию читателя предлагается интервью-прогноз «Психодиагностика в России через 5 лет». Ответить на вопросы интервью приглашены специалисты разных направлений — исследователи-разработчики, преподаватели университетов, представители крупнейших консалтинговых компаний в области оценки персонала. Такой состав участников связан с тем, что психодиагностика, как никакая другая

научная область, находится на стыке теоретических разработок и проблем практического использования тестов. Здесь встают вопросы не только фундаментальных исследований, но и адекватности конечного продукта таких исследований, его применимости и окупаемости. Специалисты в этой области говорят не только на языке науки, но и на языке бизнеса, анализируют запрос на новые методы со стороны конечного потребителя, оценивают собственную конкурентоспособность на рынке психодиагностических методик, пытаются прогнозировать прибыль и возможные риски при том или ином развитии ситуации. Понимают ли друг друга исследователи-разработчики тестов и специалисты-практики? Умеют ли они слышать друг друга? Сходным ли образом видят они потребности и перспективы российской психодиагностики?

Журнал попросил участников интервью ответить на восемь вопросов, а потом предоставил возможность познакомиться с ответами друг друга и дать заключительный комментарий. Проф. Н.А. Батуриц, организатор конференции в Челябинске и инициатор обращения журнала к психодиагностической тематике, любезно согласился дать более подробный комментарий. Комментарий Н.А. Батурина идет первым, затем расположение отражает алфавитный порядок фамилий авторов.

В заключение раздела публикуется постановление Президиума Российского психологического общества по проблемам психодиагностики.

Журнал, как и во всех подобных случаях дискуссий по острым актуальным проблемам психологии,

принимает на себя функцию нейтральной площадки, дающей возможность высказаться всем сторонам. Все же хотелось бы подчеркнуть одну позицию, которая представляется весьма важной для судьбы нашей психодиагностики. Участники интервью практически единодушно отмечают проблему кадров, способных вести образование психодиагностов. Однако понятно, что учить учителей могут только те, кто обучились сами в процессе собственных исследований. Отсюда принцип — хорошее высшее образование может быть лишь там, где есть хорошая фундаментальная наука. Поэтому локомотивом развития психодиагностики у нас вряд ли может стать что-либо, помимо науки.

Дискуссия, прошедшая в этом номере журнала, получит продолжение в Интернет-пространстве в рамках

проекта А.Г. Шмелева по адресу www.ht.ru. На сайте А.Г. Шмелева уже обсуждались вопросы, близкие к тем, что затрагиваются в нашем интервью. Можно отметить разделы «Система сертификации» (<http://www.ht.ru/press/certification/>) и «Блоги экспертов» (<http://cabinet2.ht.ru/infolane/index.php?act=bloggers>).

По материалам дискуссии там создан экспертный опросник с адресом <http://cabinet.ht.ru/surveys/?page=respond&user=ags08&object=s08121101>. Надеемся, что во всех этих обсуждениях сложится то самосознание психодиагностического сообщества, которое, наверное, и является ключом к прогрессу отечественной психодиагностики.

Д.В. Ушаков, Ю.А. Денисова