

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ ЦЕНЫ КОНТРАКТА В СЛУЧАЕ ПРИЗНАНИЯ ЭЛЕКТРОННОГО АУКЦИОНА НЕСОСТОЯВШИМСЯ В СВЯЗИ С ТЕМ, ЧТО ПО ОКОНЧАНИИ СРОКА ПОДАЧИ ЗАЯВОК НА УЧАСТИЕ В ТАКОМ АУКЦИОНЕ ПОДАНА ТОЛЬКО ОДНА ЗАЯВКА НА УЧАСТИЕ В НЕМ



**ИГНАТЬЕВ**  
Даниил Алексеевич,

ведущий юрисконсульт отдела проверок  
закупочной деятельности  
Управления контрактной службы ФБУ  
«Росгеолэкспертиза»

**М**ногие заказчики при определении поставщика путем проведения электронного аукциона сталкиваются с ситуацией, когда по окончании срока подачи заявок на участие в таком аукционе подана только одна заявка. При этом из Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) не следует, каким будет признано предложение о цене контракта, поскольку участник закупки, подавший единственную заявку на участие в электронном аукционе, фактически не может предложить цену контракта, что является серьезным пробелом в действующем правовом регулировании отношений по осуществлению закупок для государственных и муниципальных нужд.

Согласно частям 2, 3 и 5 ст. 66 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей, ни в одну из которых не входит предложение участника электронного аукциона о цене контракта, поскольку частью 6 указанной статьи установлен запрет на требование от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением тех, которые установлены соответственно в частях 3 и 5 указанной статьи.

В соответствии с ч. 7 ст. 68 Закона о контрактной системе предложение о цене контракта подают участники электронного аукциона при его проведении. Иными словами, в момент проведения торгов на электронной площадке.

Однако в случае, если по окончании срока подачи заявок на участие в электронном аукционе подана только одна заявка, такой аукцион признается несостоявшимся (ч. 16 ст. 66 Закона о контрактной системе).

Порядок действий в случае, если электронный аукцион признан не состоявшимся по основанию, предусмотренному ч. 16 ст. 66 Закона о контракт-

ной системе, установлен ч. 1 ст. 71 указанного закона.

Так, в силу п. 1 ч. 1 ст. 71 Закона о контрактной системе оператор электронной площадки не позднее рабочего дня, следующего за датой окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе, направляет заказчику обе части этой заявки, а также документы подавшего ее участника такого аукциона, предусмотренные п.п. 2–6 и 8 ч. 2 ст. 61 указанного закона и содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Также оператор электронной площадки в течение срока, указанного в п. 1 ч. 1 ст. 71 Закона о контрактной системе, обязан направить уведомление участнику такого аукциона, подавшему единственную заявку на участие в таком аукционе (п. 2 ч. 1 ст. 71 указанного закона).

Далее аукционная комиссия в течение трех рабочих дней с даты получения единственной заявки на участие в электронном аукционе и документов, указанных в п. 1 ч. 1 ст. 71 Закона о контрактной системе, рассматривает заявку и документы на предмет соответствия требованиям Закона о контрактной системе и документации о таком аукционе и направляет оператору электронной площадки протокол рассмотрения единственной заявки на участие в таком аукционе, подписанный членами аукционной комиссии. Указанный протокол должен содержать следующую информацию:

- решение о соответствии участника такого аукциона, подавшего единственную заявку на участие в таком аукционе, и поданной им заявки требованиям Закона о контрактной системе и документации о таком аукционе либо о несоответствии данного участника и поданной им заявки требованиям Закона о контрактной системе и (или) документации о таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений Закона о контрактной

системе и (или) документации о таком аукционе, которым не соответствует единственная заявка на участие в таком аукционе;

– решение каждого члена аукционной комиссии о соответствии участника такого аукциона и поданной им заявки требованиям Закона о контрактной системе и документации о таком аукционе либо о несоответствии указанного участника и поданной им заявки на участие в таком аукционе требованиям Закона о контрактной системе и (или) документации о таком аукционе (п. 3 ч. 1 ст. 71 Закона о контрактной системе).

В силу п. 4 ч. 1 ст. 71 Закона о контрактной системе в случае, если аукционная комиссия приняла решение о соответствии участника электронного аукциона, подавшего единственную заявку на участие в таком аукционе, и поданной им заявки требованиям Закона о контрактной системе и документации о таком аукционе контракт заключается в соответствии с п. 25 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе в порядке, установленном ст. 70 вышеназванного закона.

Анализ правовых норм, содержащихся в частях 2, 3, 5, 6 и 16 ст. 66, ч. 7 ст. 68 и ч. 1 ст. 71 Закона о контрактной системе, говорит о том, что указанный закон не регламентирует то, каким будет признано предложение о цене контракта участника электронного аукциона, подавшего единственную заявку на участие в нем, что является существенным пробелом в правовом регулировании, поскольку не позволяет заказчику определить, какую цену контракта включить в проект контракта, подлежащий размещению в Единой информационной системе, а также не позволяет установить, есть ли у такого участника электронного аукциона возможность сделать предложение о цене контракта.

Из п. 25 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе следует, что в соответствии с этим пунктом контракт должен быть заключен с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, по цене, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт. Такая цена не должна превышать начальную (максимальную) цену контракта (далее — НМЦК) и цену контракта, предложенную соответствующим участником закупки при проведении электронного аукциона.

Однако, как уже было указано ранее, единственный участник электронного аукциона фактически не имеет возможности сделать предложение о цене контракта.

Министерство экономического развития Российской Федерации в своем письме от 06.06.2016 г. № Д28и-1479 указывает, что допускается заключение контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) по цене ниже НМЦК,

если заказчик и единственный участник аукциона договорились о заключении контракта по цене ниже НМЦК. Причем способ достижения договоренности между заказчиком и единственным участником электронного аукциона Минэкономразвития России не указывается.

Также из письма Министерства экономического развития Российской Федерации от 22.07.2016 г. № ОГ-Д28-9403 следует, что при заключении контракта с заказчиком поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе снизить цену поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги путем направления протокола разногласий к проекту контракта с указанием сниженной цены заказчику. Указанный вывод Минэкономразвития России делает исходя из положений ч. 4 ст. 70 Закона о контрактной системе.

Из указанных разъяснений Минэкономразвития России можно предположить, что изначально заказчик при составлении проекта контракта указывает цену контракта равную НМЦК, а в дальнейшем единственный участник электронного аукциона вправе предложить цену ниже, чем НМЦК.

Вместе с тем согласно ч. 4 ст. 70 Закона о контрактной системе победитель электронного аукциона, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, размещенному в соответствии с ч. 2 ст. 70 указанного закона, размещает в Единой информационной системе протокол разногласий, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя такого аукциона, с которым заключается контракт, указывает в протоколе разногласий замечания к положениям проекта контракта, не соответствующим извещению о проведении такого аукциона, документации о нем и своей заявке на участие в таком аукционе, с указанием соответствующих положений данных документов.

Таким образом, представляется, что действующее правовое регулирование предоставляет возможность двоякого толкования норм, связанных с предложением единственного участника электронного аукциона о цене контракта.

Первое. Если принять, что нормы ст. 70 Закона о контрактной системе применяются к заключению контракта в случае признания электронного аукциона несостоявшимся по основанию, предусмотренному ч. 16 ст. 66 указанного закона, в полной мере, то можно говорить о том, что единственный участник такого аукциона не делает предложения о цене контракта и не может сделать его путем направления протокола разногласий к проекту контракта, поскольку в протоколе разногласий могут быть только замечания к положениям проекта контракта, не соответствующим извещению о прове-



дению такого аукциона, документации о нем и заявке такого участника. О том, какую цену контракта должен указывать заказчик в проекте контракта, можно только предположить, что это будет НМЦК.

Второе. Если же принять сторону Минэкономразвития России и предположить, что нормы ст. 70 Закона о контрактной системе применяются к заключению контракта в рассматриваемом нами случае не в полной мере, то можно утверждать следующее.

Поскольку в силу п. 4 ч. 1 ст. 71 Закона о контрактной системе контракт заключается в соответствии с п. 25 ч. 1 ст. 93 указанного закона, то требования к содержанию протокола разногласий, установленные ч. 4 ст. 70 закона, не применяются в связи с тем, что способ осуществления закупки изменяется с электронного аукциона на осуществление закупки у единственного поставщика, а также поскольку понятие «участник закупки, с которым заключается контракт» не соответствует понятию «победитель электронного аукциона». В связи с этим участник закупки, с которым заключается контракт, вправе представить заказчику протокол разногласий к проекту контракта, в котором будет указано и обосновано его предложение о цене контракта. Следовательно, заказчик при составлении

проекта контракта указывает цену контракта равную НМЦК.

Стоит отметить, что оба варианта толкования не в полной мере разрешают обозначенную выше проблему, в том числе представляется не совсем обоснованным и логичным указание заказчиком цены контракта равной НМЦК при составлении проекта контракта, поскольку заказчику все-таки важно экономить имеющиеся у него средства, а достаточно трудно представить себе поставщика (подрядчика, исполнителя), который захочет снизить свой доход путем снижения цены контракта.

Таким образом, для полноценного решения обозначенной проблемы следует внести в Закон о контрактной системе изменения, которые установят правила для определения предложения о цене контракта участника электронного аукциона, признанного несостоявшимся по ч. 16 ст. 66 Закона о контрактной системе. К примеру, можно установить, что предложение участника о цене контракта в случае признания его несостоявшимся по ч. 16 ст. 66 Закона о контрактной системе признается равным НМЦК сниженной на максимальную величину снижения НМЦК, установленную ч. 6 ст. 68 закона (пять процентов НМЦК). ■