

СТРУЦ Т.И., КУЗНЕЦОВА И.В.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ РЕГИОНАЛЬНЫХ ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА СТОИМОСТЬ ПРОДУКЦИИ ПРИ ЗАКУПКАХ ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ НУЖД

Ключевые слова: государственные закупки, государственный заказ, государственные нужды, стоимость продукции, цена контракта, сокращение бюджетных расходов, эффективность государственных закупок

Современная система государственных и муниципальных закупок объективно нуждается в изменениях. Совершенствование системы государственных и муниципальных закупок является актуальной задачей, что подтверждено как непрекращающимися научными спорами о будущем 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и его возможной замене федеральной контрактной системой (ФКС), так и количеством его редакций (последняя из которых – 21 апреля 2011 года). И именно обоснованию начальной цены контракта как одному из важнейших факторов при определении стоимости государственного контракта посвящено последнее изменение закона. Да и в принятой Правительством Российской Федерации Программе повышения эффективности бюджетных расходов на период до 2012 года столь большое внимание уделяется повышению эффективности государственных закупок путем изменения ее управления, архитектуры и содержания деятельности закупщиков.

КУЗНЕЦОВА ИРИНА ВЛАДИМИРОВНА, директор Института управления закупками и продажами им. А.Б. Соловьева НИУ ВШЭ

СТРУЦ ТАТЬЯНА ИГОРЕВНА, аналитик научно-исследовательского центра Института управления закупками и продажами им. А.Б. Соловьева НИУ ВШЭ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ РЕГИОНАЛЬНЫХ ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА СТОИМОСТЬ ПРОДУКЦИИ ПРИ ЗАКУПКАХ ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ НУЖД

Согласно Бюджетному Кодексу [1], повышение эффективности бюджетных расходов предполагает, что «при составлении и исполнении бюджетов уполномоченные органы и получатели бюджетных средств должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств или достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств». В рамках данной статьи будет рассмотрен первый способ. Спустимся на уровень ниже. Для того чтобы сократить объем средств, затрачиваемых на каждый государственный контракт, необходимо понять, какие именно факторы и в какой степени влияют на его стоимость.

Подобными вопросами задавались авторы по всему миру. Так, например, MacDonald и группа исследователей в своей работе [18] в 2002 году оценивали, какие факторы влияют на стоимость продуктов питания, закупаемых для нужд Департамента Сельского Хозяйства США. Логистические (разница в местонахождении поставщика и конечного получателя продукции) и сырьевые (разница в упаковке и тип продукта) факторы, а также показатель заинтересованности (количество потенциальных поставщиков на сделку) и стоимость сопутствующих товаров по результатам проведенного анализа оказались значимыми.

В 2007 году Wirtz [19] проводил анализ факторов, влияющих на стоимость антиретровирусных препаратов в 92 странах. Влияющими на цену факторами оказались: основная характеристика препарата (патентованный или воспроизведенный), уровень дохода страны-покупателя и участие в Программе по борьбе в ВИЧ/СПИДом Фонда Клинтонна.

Влияние факторов организации закупки на цену государственного контракта при закупках в сфере образования было исследовано в 2007 году Duncombe [17]. Автор выяснил, что на стоимость закупленных для обеспечения школ материалов, оборудования и продовольствия влияли такие характеристики школьных округов как: количество учащихся (объем закупок), процент учащихся с ограниченными возможностями, региональный стоимостной индекс (отражающий географическую дифференциацию заработных плат в частном секторе), успешность учеников и текучесть кадров управленческого состава школ. Кроме того, снижению стоимости затрат на ученика способствовало использование некоторых практик закупок, например, наличие центрального склада для нескольких округов, ведение списка потенциальных поставщиков и ведение календаря-графика закупок.

G.Alexandersson и S. Hulten [16] в 2007 году проводили аналогичное исследование, рассматривая государственные закупки в сфере обеспечения железнодорожных перевозок. Линейный регрессионный анализ показал, что на стоимость контрактов в первую очередь влияли факторы заинтересованности поставщиков, то есть количество потенциальных поставщиков на сделку и повторное проведение тендеров по истечению первоначальных контрактов (поставщики, с которыми первоначально заключался контракт, стремились удерживать тендер, когда он был объявлен снова).

Краткая справка по проведенному исследованию

В целях определения источников повышения эффективности бюджетных расходов при проведении государственных закупок в рамках данного исследования проведен анализ влияния региональных факторов на стоимость государственного контракта.

Период наблюдения: 2010 год (по данному году в открытых источниках имеются в наличии необходимые для анализа данные);

Объект исследования: простые каталожные товары из двух наиболее часто закупаемых групп товаров, работ, услуг (ГСМ и продукты питания): дизельное топливо и сахар;

Предмет исследования: закупка (в части размещения заказа) дизельного топлива и сахара;

Выборка. Выборку составили 190 случаев закупки дизельного топлива и 125 случаев закупки сахара в 5 субъектах Российской Федерации (Республика Башкортостан, Приморский край, Белгородская, Кировская, Липецкая области).

В основу был положен выбор конкретного товара – дизельного топлива, относящегося к «проблемным закупкам». Однако, поскольку закупка дизельного топлива проводится в регионах чаще, чем раз в месяц, рассмотрение цен на дизельное топливо обеспечивало наличие базы для сравнения. После проведения анализа данных Росстата [26] по возрастанию были ранжированы потребительские региональные цены на дизельное топливо за 2010 год. При использовании формулы Стреджесса $n = 1 + 3,322 \ln N$, где n – число групп, N – число единиц совокупности было выделено 7 ценовых групп регионов. Выбранные в данном исследовании регионы попадали в группы с максимальной (Приморский край), медианной (Республика Башкортостан) и минимальной ценой (Белгородская область).

Далее был выбран второй товар – сахар-песок, поскольку он также является простым и часто закупаемым. К сожалению, Росстат не предоставляет данных о потребительских региональных ценах на сахар, поэтому регионы (Республика Башкортостан, Липецкая и Кировская области) были выбраны по критерию развития в них производства сахара (по данным ИКАР [28]).

Специфика исследуемых объектов закупки

Определим основные спецификации дизельного топлива исходя из его наименования в реестре контрактов. Во-первых, дизельное топливо бывает трех видов [25] (в соответствии с температурой, при которой топливо сохраняет свои рабочие свойства) – летнее (-10°C), зимнее (-35°C), и арктическое (-50°C), при этом в характеристике топлива этот параметр отображается как «СОРТ» или «КЛАСС» (например, Класс 2). Летнее дизельное топливо упоминается: в 8 из 76 контрактов в Республике Башкортостан, в 1 из 74 контрактов в Белгородской области и в 20 из 99 контрактов в Приморском крае. Класс 2 упоминается в 25 из 78 контрактах в Республике Башкортостан, Зимнее – только в 19 из 99 контрактов в Приморском крае (данные показатели представлены для примера, далее не будет произведена оценка частоты упоминаний). Во-вторых, оно может различаться по параметру содержания серы (отражается в ха-

ОПРЕДЕЛЕНИЕ РЕГИОНАЛЬНЫХ ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА СТОИМОСТЬ ПРОДУКЦИИ ПРИ ЗАКУПКАХ ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ НУЖД

рактеристике «ВИД», например Вид II). В-третьих, оно различается по допустимости содержания серы, и основные виды называются Л-0,2-62, выпускаемого по ГОСТ 305-82 и ЕВРО (в дизельном топливе ЕВРО содержание серы меньше). Кроме того, в рамках закупки дизельного топлива существуют разные условия поставки: например, отпускается ли топливо по карте или просто доставляется в конкретную точку на карте. Все это необходимо знать, чтобы понять – при заполнении в Реестрах графы «Наименование товара» не достаточно ограничиваться формулировкой «дизельное топливо» – это может влиять на точность результатов анализа.

Вышесказанное в равной степени адекватно и для такого товара, как сахар. Сахар может быть как песок, так и рафинад. Может быть расфасован как в мешки по 25 кг, так и по 50 кг.

Источники данных

1. Реестры государственных контрактов Республики Башкортостан, Приморского края, Белгородской области, Кировской области, Липецкой области [20,24,27,31,32];
2. Региональные базы данных, содержащие информацию о размещении государственного заказа (вышеперечисленные регионы);
3. Федеральный закон от 02.12.2009 N 308-ФЗ "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов" [3];
4. Информационный бюллетень «Дизельное топливо. Баланс спроса и предложения» за 1 квартал 2010 года, подготовленный Информационно-аналитическим центром «КОРТЕС» [29];
5. Данные мониторинга «Сахар, сахарный рынок Sugar Monitoring ISCO ИКАР: аналитика, тенденции, прогнозы, комментарии» [28];
6. Нормативные правовые акты регионов [5,6,7,8,9].

Основные факторы

В своем исследовании мы предполагаем, что на стоимость государственного контракта оказывают существенное влияние следующие факторы, указанные в Табл. 1.

Таблица 1. Основные факторы

Основные факторы	Тип фактора и пределы его изменения	Направления использования и кем выделен
Уровень конкуренции (количество поставщиков, участвующих в размещении заказа)	Количественный. 2 – 7 (целевая группа – конкурентные закупки)	Показатель разработан для отражения влияния заинтересованности поставщиков и используется в работах G.Alexandersson и S. Hulten [15] и MacDonald [17]

ОПРЕДЕЛЕНИЕ РЕГИОНАЛЬНЫХ ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА СТОИМОСТЬ ПРОДУКЦИИ ПРИ ЗАКУПКАХ ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ НУЖД

Основные факторы	Тип фактора и пределы его изменения	Направления использования и кем выделен
Развитие конечного производства товара в регионе	Качественный. Категории «развито»/ «неразвито»	Разработан для отражения логистического фактора (MacDonald [17]) и количества ресурсов на рынке (неценовой фактор, влияющий на рыночное предложение товаров, приводится в работах Т.Ю. Матвеевой [11],[12] и Н.Г.Мэнкью [13])
Применение лотовой закупки	Количественный. Отражает количество товаров в лоте. 1 – 68	Разработан для проверки влияния дробления лота на эффективность бюджетных расходов, положительный эффект приводится в статье Е.Ф. Гуцелюк [10]
Сезонность закупки	Количественный. 1-12	Разработан для проверки наличия «пиковых» периодов нагрузки, свидетельствует о необходимости введения календарей закупок (Duncombe [16])
Степень централизации системы закупок	Качественный. Категории «централизованная»/ «децентрализованная»	Разработан для оценки влияния на эффективность бюджетных расходов исходя из основных достоинств каждого из принципов организации системы, которые приводятся в работах И.В. Кузнецовой [11],[12]
Объем закупок	Количественный. 200л. – 18т. дт, 30кг. – 19,850 т.	Разработан для проверки гипотезы о снижении стоимости оптовых закупок и используется в работе Duncombe [17]
Уровень бюджетной обеспеченности региона	Качественный. Категории «дотационный»/ «донорский»	Разработан в качестве отражения финансовой обеспеченности региона и уровня развития в нем инфраструктуры. Аналогичный фактор используется в работе Wirtz [19]

Ограничения модели (исследования)

В силу ограниченности выборки, доступности данных, временного диапазона исследования, в рамках настоящего исследования модель имеет объективные и субъективные ограничения:

- оценка влияния на цену товаров включает не все возможные факторы;

ОПРЕДЕЛЕНИЕ РЕГИОНАЛЬНЫХ ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА СТОИМОСТЬ ПРОДУКЦИИ ПРИ ЗАКУПКАХ ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ НУЖД

- сужение объекта исследования: оценка включает только региональные закупки, так как показатели дохода региона и степени централизации системы закупок в полной мере отражены именно в этой категории закупок;
- рассматривается применение лотовой закупки, в которой в качестве основания для разделения заказа на лоты выступает предмет закупки, а не объем закупки, место нахождения конечного потребителя или срок поставки;
- показатель конкуренции отражает количество компаний, подававших заявки, а не предложения, то есть не в полной мере отражает действительную конкуренцию с целью снижения цены (так как в заявке может указываться цена, аналогичная начальной цене контракта);
- ограничение способов размещения заказа: для того, чтобы определить показатель конкуренции, закупки у единственного поставщика были исключены из рассмотрения (а проведение конкурсов не рассматривается из-за того, что, согласно перечню [4], в 2010 году закупки дизельного топлива (ГСМ) и сахара (продукты питания) осуществлялись путем проведения открытого аукциона, открытого аукциона в электронной форме или путем проведения запроса котировок (до 500 тыс.));
- сезонность закупок определена по дате заключения контракта, а не по дате размещения заказа, а значит заказы, инициированные в декабре 2009 года, отражаются как заказы января 2010 года;
- развитие производства в регионе является в рамках данной модели качественным, а не количественным фактором в связи с отсутствием в свободном доступе данных по производству сахара в регионах за 2010 год.

Первичный анализ данных

Стоит уделить особое внимание «псевдоконкурентным» процедурам. Под «псевдоконкурентной» для целей настоящей статьи мы понимаем создание иллюзии борьбы нескольких поставщиков за право заключения контракта, тогда как на самом деле либо заявку, либо предложение о снижении цены относительно начальной подавал только один поставщик, либо только один поставщик был допущен до размещения заказа. В итоге сделка заключена, возможно, в результате торга (отношения поставщик-заказчик), но не в результате соревнования поставщиков (отношения поставщик-поставщик). Поскольку при закупке сахара количество поставщиков, подавших заявки на участие в аукционе/котировочные заявки стабильно превышает 1, интерес представляют только закупки дизельного топлива. Как видно из Табл. 2, информация о проведенных закупках, доступная на сайте региона, частично несопоставима с данными реестров государственных контрактов. Более того, в реестре аукцион может считаться состоявшимся, тогда как на самом деле предложение подавал только один поставщик (что согласно статье 55 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» [2] должно отражаться как закупка у единственного поставщика). Подобное заполнение реестра является крайне непрофессиональным и искажает статистические данные о проведении конкурентных процедур. Бывают также и случаи, когда предложение подает крупная компания и ИП, который не

ОПРЕДЕЛЕНИЕ РЕГИОНАЛЬНЫХ ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА СТОИМОСТЬ ПРОДУКЦИИ ПРИ ЗАКУПКАХ ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ НУЖД

участвует больше ни в одной процедуре при размещении заказа на одноименные товары. Это если и не является прямым фактом нарушения закона, то, по крайней мере, заставляет задуматься о легитимности подобного процесса.

Таблица 2. Количество поставщиков, подававших заявку при размещении заказа на поставку дизельного топлива

Количество поставщиков	Республика Башкортостан	Белгородская область	Приморский край
Нет информации	23,61%	7,14%	27,37%
1	30,56%	37,14%	36,84%
2	34,72%	24,29%	24,21%
3	6,94%	24,29%	11,58%
4	1,39%	5,71%	0,00%
5	2,78%	0,00%	0,00%
6	0,00%	0,00%	0,00%
7	0,00%	1,43%	0,00%

Работа с реестрами государственных контрактов и базами данных, содержащими информацию о проведенных закупках регионов, позволила выявить следующие недостатки:

- о неточное отражение кода ОКП в наименовании товара/работы/услуги;
- о отсутствие взаимосвязи между реестром контрактов и реестром закупок;
- о зачастую – неактуальность баз данных (давно не обновлялись);
- о отсутствие функции поиска по региону поставщика и заказчика.

Построение линейных регрессионных моделей

Дизельное топливо:

В качестве зависимой переменной была выбрана стоимость 1 л дизельного топлива (price), приобретенного путем размещения государственного заказа в 2010 году.

Далее проводится оценка линейной зависимости стоимости (price) от количества поставщиков, участвующих в размещении заказа (comp), уровня развития конечного производства в отрасли (prod), размера лота (lot), сезонности закупки (season), степени централизации системы закупок (centr), объема поставки товара по контракту (volume), уровня бюджетной обеспеченности региона (dot).

Полученные оцененное уравнение регрессии и таблица параметров данного уравнения представлены ниже (см. Табл. 3).

$$PRICE = 23.80675 - 0,0000206 \times VOL + 0,0986079 \times SEASON - 0,759511 \times COMP - 5,752191 \times PROD + 0,2535703 \times LOT - 7,468608 \times CENTR$$

Полученная модель является адекватной, гипотеза об одновременном равенстве всех коэффициентов регрессии нулю отвергается, качество оценок МНК [21] очень

ОПРЕДЕЛЕНИЕ РЕГИОНАЛЬНЫХ ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА СТОИМОСТЬ ПРОДУКЦИИ ПРИ ЗАКУПКАХ ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ НУЖД

высокое (доля дисперсии price, объясненная с помощью регрессии, составляет 84,46%). Также были проведены тесты на мультиколлинеарность [22] и гетероскедастичность [23], которые показывают, что переменные являются независимыми, остатки представляют собой случайные величины и использование МНК оправдано.

Сахар:

В качестве зависимой переменной выбираем стоимость 1 кг сахара-песка (price), приобретенного путем размещения государственного заказа в 2010 году.

Оцениваем линейную зависимость стоимости 1 кг сахара-песка от тех же переменных. Получили оцененное уравнение регрессии, и таблицу параметров данного уравнения (см. Табл. 4).

$$\text{PRICE} = 33.94505 + 0,3259603 \times \text{SEASON} - 1,035901 \times \text{COMP} - 1,773471 \times \text{PROD} - 1,235311 \times \text{CENTR}$$

Полученная модель является адекватной, гипотеза об одновременном равенстве всех коэффициентов регрессии нулю отвергается, однако качество оценок МНК [21] не очень высокое (доля дисперсии price, объясненная с помощью регрессии, составляет 24,52%). Также были проведены тесты на мультиколлинеарность [22] и гетероскедастичность [23], которые показывают, что переменные являются независимыми, остатки представляют собой случайные величины и использование МНК оправдано.

Далее был проведен тест Чоу [30], в котором нулевой гипотезой является предположение о том, что выборки принадлежат к одной генеральной совокупности. Рассчитанное тестовое значение F-статистики 102,85 больше, чем критическое значение ($F_{cr}(6,303) = 2.8279$), следовательно, H_0 не принимается, т.е. выборки принадлежат к разным совокупностям и нецелесообразно оценивать одну регрессию по всем наблюдениям.

Результаты исследования

Переменные, которые оказались значимыми как в случае закупки дизельного топлива, так и в случае закупки сахара:

С последовательным изменением месяца заключения контракта стоимость 1 л дизельного топлива увеличивается на 0,0986079, а 1 кг сахара на 0,3259603. На наш взгляд, с одной стороны, эти данные отражают наличие «пиковых» периодов, на

Таблица 3.

price	Коэф.	P>t
vol	-0.0000206	0.000
season	0.0986079	0.003
comp	-0.759511	0.000
prod	-5.752191	0.000
lot	0.2535703	0.007
centr	-7.468608	0.000
_cons	23.80675	0.000

Таблица 4.

price	Коэф.	P>t
season	0.3259603	0.000
comp	-1.035901	0.000
prod	-1.773471	0.031
centr	-1.235311	0.066
_cons	33.94505	0.000

ОПРЕДЕЛЕНИЕ РЕГИОНАЛЬНЫХ ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА СТОИМОСТЬ ПРОДУКЦИИ ПРИ ЗАКУПКАХ ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ НУЖД

протяжении которых государственные закупки дизельного топлива совершаются гораздо чаще, нежели в остальное время. Соответственно, частота размещения заказов свидетельствует о нагрузке на поставщиков, а значит и о повышении цен. С другой стороны, сезонность цены закупок является следствием большей востребованности данных каталожных товаров в середине и конце года, т.е. повышенным спросом при ограниченном предложении

В случае если система государственных закупок региона является централизованной, цена 1 л дизельного топлива снижается на 7,468608 рублей, а 1 кг сахара на 1,235311. С учетом того, что влияние объема закупки на снижение цены закупки по наблюдаемым данным мало, основанием снижения цены при централизованной закупке может быть административный фактор. Результаты исследования могут быть объяснены административным давлением государства на рынок в случае централизованных закупок. Во-первых, централизованный заказчик может провести предторговые переговоры с поставщиками о снижении цен на подобную закупку, тем более что рынок дизельного топлива (который показывает очень сильное влияние централизованной системы) характеризуется низким уровнем конкуренции. Во-вторых, такая большая величина может быть связана с ненаблюдаемыми факторами, проверка которых не была проведена.

Также если в регионе производство конечного продукта (дизельного топлива или сахара) развито, то стоимость 1 л дизельного топлива снизится на 5,752191 рублей, а 1 кг сахара снизится на 1,773471 рублей. Данный результат был ожидаем, поскольку развитие конечного производства снижает логистические затраты.

Как и ожидалось, показатель конкуренции является значимым. При увеличении количества поставщиков, подавших заявку при размещении государственного заказа, стоимость 1 л дизельного топлива снижается на 0,759511 рублей, а стоимость 1 кг сахара снижается на 1,035901.

Переменные, которые оказались значимыми только в случае закупки дизельного топлива:

- С ростом объема закупки на одну единицу стоимость 1 л дизельного топлива уменьшается на 0,0000206 рублей. Низкий уровень влияния фактора свидетельствует, как и в исследовании Wirtz [19], о том, что объем закупки оказывает влияние только в случае закупок очень большого объема.
- С увеличением количества товаров в лоте стоимость 1 л дизельного топлива увеличивается на 0,2535703 рублей. Подобная зависимость может быть связана с тем, что дробление лота ведет к привлечению мелкооптовых поставщиков.

Переменные, которые оказались незначимы:

- Уровень бюджетной обеспеченности региона оказался незначимым, возможно, в силу выравнивания бюджетной обеспеченности субъектов.

Рекомендации по повышению эффективности бюджетных расходов

- Для «сглаживания» нагрузки на поставщиков, возникающей вследствие наличия «пиковых» периодов нагрузки предлагаем введение календаря-графика закупок (Duncombe [17]);

ОПРЕДЕЛЕНИЕ РЕГИОНАЛЬНЫХ ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА СТОИМОСТЬ ПРОДУКЦИИ ПРИ ЗАКУПКАХ ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ НУЖД

- в связи с тем, что уровень централизации системы размещения государственных закупок влияет на стоимость контракта, для заказов простых каталожных товаров целесообразно внедрение централизованной системы;
- повышение уровня развития производства конечного продукта необходимо проводить за счет развития в регионе собственных ресурсных баз, а также за счет содействия развитию производства конкретного товара в близлежащих регионах. Нужно создавать специальные хранилища (склады) ресурсов (Duncombe [17]);
- повышения уровня конкуренции в регионе должно происходить за счет внедрения таких практик, как изменение контрактных моделей, то есть введение дополнительных вознаграждений или пересмотра схемы возмещений суммарных затрат поставщика. Регион также может проводить политику протекционизма, что, однако, противоречит принципу равноправия системы государственных закупок.

Две рекомендации следует рассматривать только на основании тщательного анализа рынка закупаемых товаров/работ/услуг:

- увеличение объема закупок за счет использования кооперативных закупок;
- в некоторых случаях – максимальное дробление лотов, ориентация на мелкооптовых поставщиков. Однако выгоды от дробления необходимо сравнивать с издержками на проведение дополнительных процедур.

Заключение

На сегодняшний день все без исключения страны испытывают острую необходимость в снижении стоимости государственных контрактов без ухудшения качества закупленных товаров (предоставленных услуг, выполненных работ). В данной статье мы рассмотрели наиболее известные исследования, в рамках которых был проведен анализ влияния разнообразных факторов на стоимость государственных контрактов. Представлено проведенное нами исследование закупок простых каталожных товаров (на примере дизельного топлива и сахара). В качестве значимых были определены такие факторы как:

- сезонность закупки;
- степень централизации размещения государственного заказа;
- уровень развития производства конечных товаров;
- уровень развития конкуренции.

В качестве выводов в работе предложен ряд рекомендаций по повышению эффективности бюджетных расходов, основанных непосредственно на результатах проведенного анализа. К нашим рекомендациям относятся:

- ведение четкого публичного планирования закупок, в том числе перспективных планов и планов-графиков закупок, доступных заблаговременно для поставщиков;
- создание специальных складов для хранения и перераспределения товаров/ресурсов;

ОПРЕДЕЛЕНИЕ РЕГИОНАЛЬНЫХ ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА СТОИМОСТЬ ПРОДУКЦИИ ПРИ ЗАКУПКАХ ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ НУЖД

- введение возможности изменения цены контракта в публично заявленном коридоре скольжения цен;
- замена контрактов с фиксированной ценой на контракты с пересмотром цены или возможностью получения дополнительных вознаграждений, контракты присоединения, использующие различные формулы цены контракта;
- ведение государственного мониторинга и регулирования рынка;
- проведение лонгитюдных исследований факторов влияния на цену единицы продукции и цену контракта.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 145.
2. Федеральный закон от 21 июля 2005 г. № 94 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Федеральный закон от 2 сентября 2009 г. № 308 «О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов»
4. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2009 г. № 1996-р «О перечне товаров, работ, услуг, размещение заказов соответственно на поставки, выполнение, оказание которых для федеральных нужд осуществляется путем проведения открытого аукциона в электронной форме с 1 января по 30 июня 2010 г.»
5. Указ Президента Республики Башкортостан от 28 августа 2010 года № УП-514 "Об утверждении Положения о Государственном комитете Республики Башкортостан по размещению государственных заказов и порядка взаимодействия Государственного комитета Республики Башкортостан по размещению государственных заказов с государственными и иными заказчиками Республики Башкортостан при размещении заказов для государственных нужд и нужд бюджетных учреждений Республики Башкортостан"
6. Постановление Правительства Белгородской области от 10 февраля 2006 г. №34-пп «О государственном заказе Белгородской области»
7. Постановление Правительства Кировской области от 29 декабря 2007 г. № 118/528 «Об утверждении Положения о Департаменте государственных закупок Кировской области»
8. Постановление Администрации Приморского края от 28 марта 2006 года № 67-па "О мерах по реализации Федерального закона 21 июля 2005 года № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд"
9. Постановление главы администрации Липецкой области от 16 октября 2006 г. № 141 «О создании Управления по размещению госзаказа Липецкой области и упразднении Комитета по фармации и медтехнике Администрации области»

ОПРЕДЕЛЕНИЕ РЕГИОНАЛЬНЫХ ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА СТОИМОСТЬ ПРОДУКЦИИ ПРИ ЗАКУПКАХ ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ НУЖД

10. Гуцелюк, Е.Ф. Применение лотовой закупки при расходовании бюджетных средств. Госзаказ: управление, обеспечение, размещение. Нормативно-аналитический журнал № 11, 2008
11. Кузнецова И.В. Общие принципы размещения заказов для государственных и муниципальных нужд: учеб.-метод. пособие по программе «Управление государственными и муниципальными заказами» (базовый уровень). Модуль 1. М.: Ин-т управления закупками и продажами им. А. Б. Соловьева ГУ-ВШЭ, 2010
12. Кузнецова И.В., Трефилова Т.Н., Маслова Н.С. Методические рекомендации по осуществлению совершенствования процесса управления размещением государственных и муниципальных заказов в городе Москве, М.: «Деловой двор», 2008
13. Матвеева, Т. Ю., Никулина, И. Н. Основы экономической теории. М.: Дрофа, 2005
14. Матвеева, Т.Ю. Введение в макроэкономику. М.: ГУ-ВШЭ, 2007
15. Мэнкью, Н. Г. Принципы макроэкономики. Спб.: Питер, 2008
16. Alexandersson, G., Hult n, S. High and Low Bids in Tenders: Strategic Pricing and Other Bidding Behaviour in Public Tenders of Passenger Railway Services // *Annals of Public and Cooperative Economics* , 2007, vol. 78, № 2, pp. 175-190
17. Duncombe, W., Searcy, C. Can the Use of Recommended Procurement Practices Save Money? // *Public Budgeting & Finance*, 2007, № 27, pp. 70-86
18. MacDonald, J.M., Handy, C.R., Plato, G.E. Competition and Prices in USDA Commodity Procurement // *Southern Economic Journal*, 2002, № 69, pp. 128-139
19. Wirtz, V.J, Forsythe, S., Valencia-Mendoza, A., Bautista-Arredondo, S. Factors influencing global antiretroviral procurement prices // *BMC Public Health*, 2009, № 9, pp. 2-7
20. <http://goszakaz.bashkortostan.ru/public.cms/?eid=738026>
21. http://ru.wikipedia.org/wiki/Метод_наименьших_квадратов
22. <http://ru.wikipedia.org/wiki/Мультиколлинеарность>
23. <http://ru.wikipedia.org/wiki/Скедастичность>
24. <http://tpl.admlr.lipetsk.ru/cms/chapter.do?chapterId=157>
25. <http://www.fuelservice.ru/info/chavo/#84198>
26. <http://www.gks.ru/metod/torg.html>
27. <http://www.gostrade.ru/public.cms/?eid=1021230>
28. <http://www.isco-i.ru/>
29. <http://www.kortes.com/products/pdf/bd2.pdf>
30. http://www.machinelearning.ru/wiki/index.php?title=Критерий_Чоу
31. <http://www.pgz.ako.kirov.ru/ContractRegister.aspx?LevelId=1>
32. <http://www.primorsky.ru/auctions/?a=5461&s=682&p=1>