

Дебютные работы

VR: «Дебютный» текст вышел из-под пера, пожалуй, самого молодого нашего автора: О.Н. Безрукова – студентка второго курса ГУ–ВШЭ. Рассматривается роль сетей в экономике, а также преимущества и недостатки сетевых подходов как теоретической концепции. Текст имеет отнюдь не реферативный характер, что особенно приятно для столь юного автора.

СЕТЬ КАК УСЛОВИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ДЕЙСТВИЯ

Безрукова Ольга Николаевна

Государственный университет – Высшая школа экономики

E-mail: olahse@mail.ru

Введение

Целью данной работы является анализ концептуальной схемы, используемой в рамках одного из самых популярных направлений современной экономической социологии – сетевого подхода.

Сначала мы рассмотрим многообразие понятия «сеть», объединяющего широкий круг экономических и неэкономических процессов. Основное внимание при этом будет уделено специфике социологического подхода. Затем будут выделены сущностные характеристики сетевых структур и их основные типы. Далее мы изложим собственное видение природы сетей и механизма их формирования, предпримем попытку разграничить особенности сетевых и институциональных структур, а также основные принципы «работы» сетей и их функции. В заключение мы кратко опишем результаты эмпирических исследований, в которых приводится анализ конкретных явлений с позиций сетевого подхода. На основе этого мы попытаемся выделить основные достоинства и недостатки последнего как самостоятельного инструмента анализа.

Мы не претендуем на всесторонний обзор теоретических и эмпирических исследований, выполненных в рамках сетевого подхода. Основной вопрос, которому посвящена данная работа, может быть сформулирован следующим образом: какова роль сетевых структур в определенных социальных контекстах, т.е. каким образом сетевая организация способствует в той или иной ситуации достижению эффективности, получению оптимального результата?

Постановка проблемы

Множество современных рыночных образований, неоднократно демонстрировавших свою эффективность, требует выработки некоторых моделей, позволяющих концептуализировать основные принципы их работы, проводить межотраслевые или даже межстрановые сравнения. В этом смысле большая популярность сетевого подхода в изучении экономических практик обусловлена не только тенденцией постоянного увеличения числа структур, отвечающих основным признакам сетей, но и большой гибкостью сетевого подхода к изучению экономического поведения.

С помощью сетевого подхода могут быть объяснены практики, которые кажутся невозможными с позиций институционализма, культурного или этнографического подходов.

Более того, «сквозь сети» может быть объяснено поведение, которое на первый взгляд кажется неразумным или, как говорят экономисты, чисто альтруистическим. Так, на торгах бриллиантами ценные камни переходят от одного владельца к другому, а сделка скрепляется лишь рукопожатием¹. Или с помощью сетевого подхода может быть объяснено то, каким образом на бирже игроки могут действовать в ущерб себе, сознательно выбирая стратегию действий, ведущую к прямым убыткам². Сетевой подход также пытается дать собственное объяснение тому, каким образом отрасль в период кризиса формальных институциональных структур может преобразоваться таким образом, что ее деятельность будет максимально защищена от потерь³. Методология сетевого подхода активно используется при изучении рынков, а сетевиками сравнительно недавно были описаны совершенно иные, отличные от предлагаемых экономистами, механизмы ценообразования⁴. И конечно, сторонниками сетевого подхода неоднократно изучались так называемые «переплетенные директораты» и их влияние на хозяйственные практики и стратегии корпораций⁵.

Таким образом, сравнительные преимущества сетевого подхода очевидны: он дает возможность изучения тех явлений, природа которых не выводима из логики институтов, обычаев или влияния культуры. Примером сетевой структуры в современной российской экономике может служить сеть – объединение «Шесть семерок». Общность поставщиков, конкурентов и потребителей приводит к тому, что компаниям необходима выработка общих формальных и неформальных регуляторов действий, способствующих встраиванию в единую институциональную среду. Однако прежде чем приступить к описанию специфики сетевого подхода и конкретным эмпирическим примерам, необходимо дать ряд исходных определений.

Что такое «сеть»?

Среди трактовок слова «сеть» [network] в американском словаре встречается следующая: «Сеть – это расширенная группа людей со схожими интересами, взаимодействующих друг с другом и поддерживающих неформальный контакт с целью взаимной поддержки и помощи»⁶.

В экономсоциологической трактовке понятие «сеть» имеет несколько иной оттенок, что обусловлено особым пониманием специфики экономического и социального действий. *Экономическое действие* есть установление актором, ориентированным на экономические цели, мирными средствами контроля над ограниченными ресурсами. *Социальное действие* –

¹ Грановеттер М. Экономическое действие и социальная структура: проблема укорененности // [Экономическая социология. 2002. Т. 3. № 3. С. 54.](#)

² Baker W. E. Floor Trading and Crowd Dynamics // P.A. Adler, P. Adler (eds.). *The Social Dynamics of Financial Markets*. Greenwich, CT: JAI Press, 1984. P. 112–113.

³ Старк Д. Рекомбинированная собственность и рождение восточноевропейского капитализма // *Вопросы экономики*. 1996. № 6. С. 4–24.

⁴ White H. Where Do Markets Come from? // *American Journal of Sociology*. 1981. Vol. 87. P. 517–547.

⁵ См.: Zeitlin M. Corporate Ownership and Control: The Large Corporation and the Capitalist Class // *American Journal of Sociology*. 1974. Vol. 79. No. 5. P. 1073–1119; Mintz B., Schwartz M. *The Power Structure of American Business*. Chicago: University of Chicago Press, 1985.

⁶ *The American Heritage Dictionary of the English Language*. 4th ed. Boston: Houghton Mifflin Company, 2000. P. 1214.

это действие, обладающее внутренним субъективным смысловым единством и по этому смыслу ориентированное на действие других людей.

Экономическая социология, основной задачей которой, на наш взгляд, является поиск социального в экономическом и экономического в социальном, предлагает две трактовки сети, являющиеся на данный момент одними из самых популярных. Эти два определения, как мне кажется, соответствуют двум основным концепциям сети в экономической социологии: концепции структурной эквивалентности и концепции сплоченности.

С точки зрения концепции *структурной эквивалентности* сеть – это, во-первых, совокупность акторов, занимающих определенные позиции, и, во-вторых, совокупность связей между ними. В рамках данной сети экономические агенты группируются на основе сходства занимаемых позиций, связей и по типу ресурсов, циркулирующих между данными позициями.

Основные компоненты, описывающие сеть с точки зрения этой концепции, – структурный и ресурсный⁷. Структурный компонент подразумевает определенную конфигурацию акторов и предопределенные этой конфигурацией связи. Ресурсный компонент – это тип обмениваемых ресурсов, которые в итоге и приводят к дифференциации данных позиций.

К концепции структурной эквивалентности близко определение сети как социального капитала, данное Дж. Коулманом⁸. Социальный капитал, по его мнению, – это специфический вид ресурса, распределенный между структурными позициями акторов наряду с материальными и другими ресурсами, с которыми социальный капитал может комбинироваться и накапливаться. Способ перемещения этого капитала определяется видом социальной структуры и ее свойствами. Социальный капитал, таким образом, оказывается не просто ресурсом, а продуктивным ресурсом, ибо он способствует достижению целей, а также облегчает действия экономических агентов внутри структуры.

С точки зрения *концепции сплоченности* сеть – это совокупность отношений, обосновывающих принципов и производных от них практик действия⁹. Эти отношения и вытекающие из них действия подразумевают прежде всего то, что другие агенты будут действовать определенным образом, причем их действие не обязательно должно подкрепляться санкциями, а может базироваться лишь на одном принципе, например, доверии. С этой концепцией, на наш взгляд, связано понятие «социального поля» П. Бурдьё¹⁰. Социальное поле – это прежде всего многомерное пространство позиций и связанная с ними схема восприятия и оценивания, которую П. Бурдьё называет «габитус».

Думаю, из приведенных выше определений довольно четко прослеживаются отличия экономического и социологического подходов к изучению сетевых структур. Кратко их можно представить следующим образом. С позиций экономической теории сеть – одна из форм, позволяющих экономить, например, на масштабах производства. Сетевая организация есть промежуточная форма между рынком и иерархией. Межфирменная кооперация способствует снижению транзакционных издержек, связанных с получением информации,

⁷ Davern M. Social Networks and Economic Sociology: A Proposed Research Agenda For a More Complete Social Science // American Journal of Economics and Sociology. 1997. Vol. 56. No. 3. P. 288–291.

⁸ Коулман Дж. Капитал социальный и человеческий // Общественные науки и современность. 2001. № 3. С. 122–139.

⁹ Mizruchi M. Social Network Analysis: Recent Achievements and Current Controversies // Acta Sociologica. 1994. Vol. 37. P. 332.

¹⁰ Бурдьё П. Начала. Choses dites / Пер. с фр. Н.А. Шматко. М.: Socio-Logos, 1994. С. 181–207.

осуществлением контроля и т.д.¹¹ Экономическая теория изучает организационные принципы сетевых структур, отвечая на вопрос: как организовать экономические трансакции наиболее эффективным способом?

Экономическая социология, в свою очередь, пытается понять: какой обосновывающий принцип лежит в основе тех или иных практик? Каким образом неэкономические (социальные) принципы регулируют поведение экономических агентов? Какова роль социальных механизмов восприятия и оценивания в конструировании экономических практик? Более узко ее основную задачу можно сформулировать следующим образом: как конкретный тип социальных отношений определяет механизм осуществления экономических трансакций?

Структура сети (концептуальное определение)

Традиционно в социологии сетевой подход рассматривается как направление структурализма¹². Последний исходит из того, что социальные структуры оказывают большее внимание на человеческое поведение, чем культурные нормы или другие субъективные факторы. Об этом, в частности, говорил еще Г. Зиммель, указывая на то, что форма – это наиболее часто повторяющиеся структуры взаимодействия. Все формы в конкретных ситуациях и контекстах наполняются соответствующим содержанием. Форма, с точки зрения Зиммеля, намного важнее, чем содержание, поскольку именно она определяет поведение человека.

Таким образом, сетевая структура есть определенная форма отношений. Эта форма *приобретает стабильность* и *воспроизводится* благодаря действиям конкретных агентов, подкрепленных доверием окружающих. В данной трактовке сеть выступает прежде всего как объективная структура с определенной формой регулирования отношений, которую участники вынуждены усвоить, если они хотят встроиться в нее. Используя понятие сетевых связей как социального капитала, который, как и любой другой вид капитала, распределен неравномерно, можно сказать, что перед любым «новичком» сеть выступает как барьер, который нужно преодолеть для успешного вхождения в эту структуру¹³. Это подразумевает интериоризацию соответствующих правил и практик, вписанных в модель данной сети.

Более того, экономические агенты могут не просто встраиваться в существующие социальные структуры, а также сознательно вырабатывать ограничения и правила. Пользуясь терминологией А. Олейника, можно сказать, что они создают общий «проект», в основе которого лежит определенное формальное или неформальное соглашение¹⁴. Примером такого образования могут служить стратегические альянсы, наподобие вышеупомянутого объединения «Шесть семерок». Сходным же образом сетевые отношения анализируются и в *теории конвенций* Л. Тевено. Например, последний даже использует схожий термин – «инвестиции в формы», подразумевая под ним выработку участниками

¹¹ См., напр.: Уильямсон О. Вертикальная интеграция производства: соображения по поводу неудач рынка // Вехи экономической мысли. Теория потребительского поведения и спроса. Т. 1 / Под ред. В.М. Гальперина. СПб.: Экономическая школа, 1999.

¹² Mizruchi M. Op. cit. P. 329–330.

¹³ Пауэлл У., Смит-Дор Л. Сети и хозяйственная жизнь // [Экономическая социология. 2003. Т. 4. № 3. С. 62–63.](#)

¹⁴ Олейник А.Н. Модель сетевого капитализма // Вопросы экономики. 2003. № 8. 132–149.

транзакций общих схем категоризации, в результате чего «вещи» становятся независимыми от контекстов¹⁵.

Не менее интересной выглядит сеть с позиций конструктивизма, где сетевая структура рассматривается как образование, создающееся и воссоздающееся в практиках экономических агентов. В этой трактовке:

- сеть производна от существующих социальных отношений; в ней создается и воспроизводится привычный образ действий экономических агентов;
- действия экономических агентов подкрепляются общими ожиданиями относительно действий других.

Поясним эти суждения. Многие исследователи вообще считают, что сетевые экономические структуры являются само собой разумеющимся продолжением существующих социальных отношений. Например, Дж. Коулман называет их «апроприативными социальными организациями», а М. Грановеттер – «структурно укорененными» [embeddedness thesis]¹⁶, прямо заявляя о том, что в основе сетевых связей лежат межличностные отношения и сопряженные с ними обязательства. Экономические акторы в итоге просто воспроизводят в своих действиях уже привычные для них отношения¹⁷.

Сеть с позиций конструктивизма предстает как непрерывная структура со своим прошлым, настоящим и будущим. Здесь, на наш взгляд, имеет смысл снова обратиться к понятию «габитуса» П. Бурдьё. Напомним, что габитус есть определенная схема восприятия и оценивания. Габитус порождает «разумные» способы поведения. «Габитусы – системы устойчивых и переносимых диспозиций, структурированные структуры, предрасположенные функционировать как структурирующие структуры, т.е. как принципы, порождающие и организующие практики и представления»¹⁸.

Действие любого актора Бурдьё предлагает объяснять исходя из габитуса, который тот воспроизводит в своих практиках. Габитус описывает определенную позицию актора в социальной структуре, природа габитуса производна от социальных условий, в которых он формировался, но реализуется в текущем социальном контексте. По нашему мнению, примером такого воспроизведения схем мышления и оценивания могут служить специфические способы организации предприятий Восточной Европы, великолепно описанные Д. Старком¹⁹. Эти предприятия репрезентируют особый тип зарождающегося

¹⁵ Тевено Л. Организованная комплексность: конвенции координации и структура экономических преобразований // Экономическая социология: Новые подходы к институциональному и сетевому анализу / Под ред. В.В. Радаева. М.: РОССПЭН, 2002. С. 19–45.

¹⁶ См.: Коулман Дж. Указ. соч. С. 131; Грановеттер М. Указ. соч. С. 44–58.

¹⁷ Повседневная экономическая жизнь не переполнена проявлениями недоверия и мошенничества не потому, что индивиды всецело подчиняются институтам или действию обобщенной морали. Экономическое действие является социальным и укоренено в социальных отношениях в том смысле, что оно контролируется межличностными отношениями, базирующимися на понятии доверия [Грановеттер М. Указ. соч. С. 51].

¹⁸ Бурдьё П. Структура, габитус, практика // Бурдьё П. Практический смысл. М.: Институт экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя, 2001.
http://bourdieu.narod.ru/sens/PB_sens3.htm

¹⁹ Старк Д. Рекомбинированная собственность и рождение восточноевропейского капитализма // Вопросы экономики. 1996. № 6. С. 4–24.

капитализма, характерной чертой которого является комбинирование общественной собственности и частной выгоды (иными словами моделей социалистического и капиталистического устройства). Экономические агенты активно воспроизводят в своих действиях эти противоречивые, на первый взгляд, практики, более того, формулируют совершенно логичные принципы их обоснования.

Анализируя все представленные подходы, можно с большой долей уверенности утверждать, что любое экономическое действие так или иначе содержит в себе логику сети. Любой индивид, входя на рынок, становясь предпринимателем, челноком, брокером и т.д., не теряет связей ни со своей семьей, ни с друзьями, он не перестает быть членом своего сообщества и носителем интериоризированных образцов культуры. В большинстве случаев экономическое действие предполагает отношения взаимности, без которых, как нам прекрасно показали в своих исследованиях такие авторы, как М. Грановеттер и К. Поланьи, эффективность экономической транзакции как минимум ставится под сомнение²⁰.

Традиционно реципрокность противопоставляется централизованным структурам, для которых характерно перераспределение, и рыночному обмену, ориентированному на выравнивание стоимостей обмениваемых предметов. Действительно, в большинстве случаев сетевые связи базируются на реципрокных обменах, включающих социальные механизмы оценивания, с помощью которых нейтрализуется качественная и количественная неравнозначность обмениваемых ресурсов, а также происходит откладывание обменов во времени. Однако отменяет ли подобное разграничение возможность существования взаимности в условиях рынка или, например, плановой экономики? Скорее всего, нет. Напротив, многие современные исследователи склонны анализировать рынок как совокупность социальных сетей, что еще более приближает его к плановому хозяйству.

Очевидно, в этих случаях сеть будет иметь качественно иные характеристики, однако в рамках любого типа обмена сетевые связи характеризуются следующими чертами:

- укорененностью;
- связанностью;
- взаимностью (реципрокностью)²¹.

К этим характеристикам следует также отнести такие черты сети, как персонифицированный характер отношений²² и широкую распространенность внеэкономических предпочтений²³.

Операциональные параметры сети

Сетевые образования множественны, они варьируются, с одной стороны, исторически, с другой – от культуры к культуре, у них несходная природа и различные стимулы к формированию.

²⁰ См.: Поланьи К. Экономика как институционально оформленный процесс // [Экономическая социология. 2002. Т. 3. № 2. С. 62–73.](#)

²¹ См.: Радаев В.В. Социология рынков: к формированию нового направления. М.: ГУ–ВШЭ, 2003. С. 34.

²² Олейник А.Н. Указ. соч. С. 142.

²³ Барсукова С.Ю. Сетевая взаимопомощь российских домохозяйств: теория и практика экономики дара // Мир России. 2003. №. 2. С. 82.

К основным параметрам сетевых структур можно отнести:²⁴

- плотность сети, измеряемую количеством агентов и числом связей между ними;
- степень централизации сети, определяемую тем, в какой мере агенты группируются вокруг единого центра;
- гомогенность сети (степень ее однородности/разнородности);
- силу связей;
- тесноту связей, измеряемую количеством контактов или сделок за определенный период времени;
- замкнутость связей;
- устойчивость связей.

Это набор операциональных параметров, позволяющих дифференцировать различные сети. Все перечисленные выше характеристики описывают сеть как определенную форму связи, эта форма определяет конфигурацию сети в целом, структурирует позиции экономических агентов и направляет определенным образом их практики.

Соотношение институциональных и сетевых структур

Основным противником сетевого подхода выступает институциональный подход, согласно которому регуляторами экономических действий являются сложившиеся институты, представляющие собой нормы и правила, а также механизмы их поддержания.

На самом деле граница между этими подходами, на наш взгляд, с трудом уловима и весьма условна. Порой бывает достаточно сложно сказать, сеть – это все еще сеть или уже институциональное образование. Тем не менее мы считаем, что сетевые структуры первичны по отношению к институтам. Это значит, что при достаточной распространенности сети и наличии «веского» легитимирующего принципа сетевое образование может «перерасти» в институт. Для обоснования этого суждения воспользуемся схемой социального образования, предложенной П. Бергером и Т. Лукманом²⁵.

В основе любого социального образования лежит взаимодействие *лицом к лицу*. В ходе такого взаимодействия человек осуществляет определенную деятельность: экстернализирует себя, т.е. выстраивает свою активность так, что его намерения (интенции), понимания и смыслы становятся доступными другим. Таким образом, человек становится «открытым» другому. «Другой» в это время создает типизации, облегчающие интерпретацию действий первого. На данном этапе общая деятельность становится возможной благодаря общим пониманиям, выработанным участниками взаимодействий. Если эти понимания исчезают, совместная деятельность прекращается. В дальнейшем на основе общих пониманий формируются образцы поведения и роли, которые участники взаимодействий вынуждены усвоить.

На данном этапе их деятельность не контролируется ничем, кроме того, что было выработано в ходе общего действия. Возможно, одним из таких регулирующих принципов является взаимное доверие участников. Мы думаем, что сеть и есть та социальная конструкция, которая формируется на данном этапе. Участники руководствуются главным образом общими ожиданиями и пониманиями, выработанными на основе межличных связей. Если меняется форма межличностных отношений, то дальнейшее взаимодействие будет

²⁴ Радаев В.В. Указ. соч. С. 70–73.

²⁵ Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. М.: Медиум, 1995.

происходить на основе изменившихся типизаций и ожиданий; возможно, доверие также будет утрачено.

Обратимся снова к работе Бергера и Лукмана. После выработки типичных образцов и ролей наступает этап хабиутализации, т.е. опривычивания. Любая последующая деятельность воспринимается как типичная, встраивается в привычный порядок действий. Формируются институты, контролируемые действие. Вводятся правила, регламентирующие осуществление действий. Таким образом, правила, определяющие межличностные взаимодействия, институционализируются, приобретают объективный характер.

Следуя изложенной выше схеме и используя известную метафору, можно сказать, что сетевые структуры действительно являются «скелетом» общества, а его «живую ткань» составляют институты²⁶. Тем не менее важно понимать, что в реальности такого четкого разделения не наблюдается. Данная дифференциация осуществляется исследователями прежде всего в аналитических целях.

Можно предположить, что участники экономических транзакций, пытающиеся создать сеть, разворачивают свою деятельность в условиях уже существующих институциональных порядков, воспроизводя в своих действиях существующие институты, одновременно создавая новые регулирующие принципы. Таким образом, происходит институционализация новой структуры. Следовательно, созданная сеть может изменяться под воздействием внешней институциональной среды или сама превратиться в институциональное образование. На мой взгляд, соотношение сетевых и институциональных устройств можно представить так, как она выглядит в рис. 1.

Рис. 1. Соотношение институциональных и сетевых устройств. Концептуальная схема



Разумеется, эта схема не является бесспорной. Тем не менее она позволяет проиллюстрировать наше допущение о том, что в любом институциональном образовании можно обнаружить элементы сети, как равным образом в любой сети обнаружить элементы институциональных порядков.

Эта схема, на наш взгляд, может распространяться далеко за пределы чисто экономической структурной единицы – например, она может воспроизводиться в случае межсемейных реципрокных обменов, где ресурсы циркулируют по сетям родственных отношений. Первоначально обмен базируется на культурных нормах и ценностях общества, которые являются условием для возникновения сети. Впоследствии логика сети может быть институционализована, преобразовавшись в самостоятельный институт межсемейной, соседской или дружеской помощи.

²⁶ Радаев В.В. Указ. соч. С. 39.

Далее нами приводится таблица, в которой сведены основные отличия институционального и сетевого подходов (табл. 1).

Таблица 1. Сравнительный анализ сетевого и институционального подходов

	Сетевой подход	Институциональный подход²⁷
Основные понятия	Потоки ресурсов; принцип взаимности; позиционирование	Трансакционные издержки; права собственности; согласование порядков
Предпосылка образования структур	Общее поле действия, активная позиция участников. Согласование практик на основе принципов межличностных отношений. Мимикрия, копирование практик	Общая арена действий, механизмы, регулирующие взаимодействия. Выстраивание и структурирование общих полей действия, согласование порядков
Механизмы, благодаря которым эти структуры существуют	Социальные связи, сети коммуникации, информационные каналы	Общие действия → Социальные навыки → Усвоение принципов действия, концепций контроля и идентичностей
Основные функции структур	Уменьшение неопределенности, снижение оппортунизма, улучшение адаптационных способностей	Разрешение проблем коллективных действий (согласование стратегий акторов-максимизаторов), предсказуемость, типичность действий
Основная проблема	Поддержание каналов коммуникации	Легитимация порядков, социализация новичков
Достоинства и недостатки структур	Эффективность в сдерживании оппортунизма, передачи информации; самостабилизация через подключение новых членов Но: благодаря сетевым связям становится возможным небывалый обман (примеры см. у М. Грановеттера ²⁸)	Эффективность в сдерживании оппортунизма, снижении неопределенности Но: институциональные образования инертны, существует проблема зависимости от первоначально выбранного пути [path dependence]
Ограничения сферы регулирования этими структурами	Только члены сетей; на тех, кто вне сетей, эти принципы не распространяются	Мотивы действий и предпочтения акторов непредсказуемы. Они могут располагаться вне сферы институционального регулирования
Понятие власти	Власть ситуативна, определяется структурной позицией участника	Власть определяется способностью изменять концепции контроля
Главный принцип	Гибкость	Надежность

²⁷ Флигстин Н. Поля, власть и социальные навыки: критический анализ новых институциональных течений // [Экономическая социология. 2001. Т. 2. № 4. С. 28–55.](#)

²⁸ Грановеттер М. Указ. соч. С. 44–58.

Эта схема в известной степени условна и жестко дифференцирует реальность на институциональные и сетевые образования. Однако подобное различие является необходимым условием анализа любого социального явления. В то же время различие сетей и институтов позволяет, как нам кажется, выявить достоинства и недостатки сетевого и институционального подходов (об этом ниже).

Функции сетевых структур

Для рассмотрения функций сетевых структур остановимся подробнее на основных предпосылках экономических моделей.

Неоклассическая экономическая теория оперирует следующей концепцией экономического действия: акторы следуют лишь своему эгоистическому интересу, их действия направлены лишь на максимизацию прибыли, они владеют полной информацией о всех возможных альтернативах и не склонны к оппортунистическому поведению.

Реальное поведение акторов значительно отличается от этой модели. Во-первых, они действуют в условиях ограниченной рациональности. Это означает, что в силу ограниченных когнитивных способностей акторы не в состоянии просчитывать все альтернативы, а зачастую выбирают не лучший вариант²⁹. Во-вторых, в реальности экономические агенты часто действуют оппортунистически (нарушают соглашения, обеспечивают ложной информацией, и т.д.³⁰). Таким образом, все экономические транзакции осуществляются в условиях неопределенности. Это может быть неопределенность относительно уровня цен на бирже³¹, неопределенность, связанная с наиболее выгодными объемами производства³², или неопределенность, касающаяся источника финансовых ресурсов, необходимых для работы корпорации³³.

Ситуация неопределенности приводит к тому, что акторы предпочитают осуществлять транзакции с теми, с кем они работают в данный момент, с кем уже имели дело, либо с теми, кого посоветуют надежные партнеры³⁴. Таким образом, происходит социальная и институциональная локализация транзакций.

Снижение неопределенности в сети происходит за счет того, что:

- внутри сети циркулируют надежная информация и ресурсы. Сеть сокращает издержки, связанные с поиском информации (информации, которую нам сообщил друг, мы доверяем больше, чем сведениям, полученным из официальных источников);
- если возникают какие-либо конфликты, то они разрешаются с помощью сетевых механизмов. Для этого может использоваться взаимоконтроль (например, решению конфликта в большей степени будет способствовать неформальная беседа, чем арбитраж со стороны государственных структур);

²⁹ Саймон Г. Рациональность как процесс и продукт мышления // THESIS. 1993. Т. 1. Вып. 3. С. 16–38.

³⁰ Baker W.E. The Social Structure of National Securities Market // American Journal of Sociology. 1984. Vol. 89. No. 4. P. 778–779.

³¹ Baker W.E. Floor Trading and Crowd Dynamics... P. 107–128.

³² White H. Where Do Markets Come from? P. 517–547.

³³ Mizuchi M.S., Stearns L.B. A Longitudinal Study of the Formation of Interlocking Directorates // Administrative Science Quarterly. 1988. Vol. 33. P. 194–210.

³⁴ Keister A.L. Financial Markets, Money and Banking // Annual Review of Sociology. 2002. Vol. 28. P. 45.

- сеть способствует повышению доверия к каждому из ее членов. Внутри сети происходит выстраивание репутаций, и участники заранее знают, с кем имеют дело. Поведение каждого участника сети предсказуемо;
- если к сети подключаются новые ресурсы, они не расшатывают сеть, не ведут к оппортунистическому поведению, поскольку вводятся при помощи надежных каналов³⁵ (если друг советует нам обратиться к кому-либо, в большинстве ситуаций мы не сомневаемся в надежности этого человека);
- сеть элиминирует оппортунистическое поведение. Риск вести себя оппортунистически сопряжен с тем, что можно потерять доверие.

Эмпирические исследования сетей

Все исследования, проведенные с использованием концептуальной схемы сетевого подхода, подчеркивают прежде всего на то, что сеть снижает неопределенность, повышает адаптационные способности экономических систем. С помощью сетевого подхода изучалось множество объектов, среди них следует особо выделить исследования:

- рынков труда. Ключевым автором в данном случае является М. Грановеттер с его понятием «силы слабых связей»³⁶. Основная идея Грановеттера, нашедшая подтверждение в исследованиях, состоит в том, что слабые неформальные контакты часто оказываются решающими при поиске рабочего места;
- фондовых рынков³⁷. Здесь исследуются неформальные отношения, возникающие между брокерами и дилерами, и их влияние на ценообразование;
- рыночных структур, где рынок понимается как совокупность производителей сходной продукции. Основные работы выполнены Х. Уайтом³⁸ и Р. Бертом;
- хозяйственных организаций. В центре внимания при изучении таких структур находились, конечно, «переплетенные директораты» (одновременное членство одних и тех же людей в советах директоров нескольких корпораций или банков)³⁹, а также неформальные сети, дополняющие рутинные организационные каналы внутри фирм⁴⁰.
- сетей производства (региональных рынков) – изучались индустриальные районы Третьей Италии, производство в Силиконовой долине в США, где многочисленные фирмы, выпускающие сходную продукцию, жестко конкурируют друг с другом, находясь при этом в тесном контакте⁴¹.

Конечно, это далеко не полный перечень объектов исследований. Но здесь важно подчеркнуть, что интерес всех исследователей направлен не только на описание сетевых структур, но главным образом на выявление основных последствий сетевой укорененности.

³⁵ Пауэлл У., Смит-Дор Л. Указ. соч. С. 63.

³⁶ Granovetter M. The Strength of Weak Ties // American Journal of Sociology. 1973. Vol. 78. P. 1360–1380.

³⁷ Baker W.E. Floor Trading and Crowd Dynamics...

³⁸ White H. Op. cit.

³⁹ Mizuchi M. What Do Interlocks Do? An Analysis, Critique, and Assessment of Research on Interlocking Directorates // Annual Review of Sociology. 1996. Vol. 22. P. 271–298; Mizuchi M.S., Stearns L.B. Op. cit.

⁴⁰ Пауэлл У., Смит-Дор Л. Указ. соч. С. 73–74.

⁴¹ Там же. С. 82–87.

Эти исследования, в действительности, дали ответ на ряд важных для экономической социологии вопросов, а именно:

- как сетевая структура влияет на ценообразование⁴²;
- как участники сети определяют наиболее прибыльный объем производства⁴³;
- как связи представителей совета директоров корпорации влияют на структуру используемого капитала, его объем и выплаты дивидендов⁴⁴;
- как сетевая структура помогает организации адаптироваться к условиям внешней среды в ситуации кризиса четких институциональных структур⁴⁵.

Чтобы проследить, каким образом конкретная сетевая структура влияет на поведение экономических акторов, имеет смысл подробнее рассмотреть некоторые вышеперечисленные работы.

Работы У. Бейкера и Х. Уайта представляют две основных концепции сетевого подхода: концепцию сплоченности и концепцию структурной эквивалентности⁴⁶.

Исследование Бейкера посвящено изучению механизма ценообразования на фондовых рынках⁴⁷. Он утверждает, что стоимость ценных бумаг определяется в первую очередь социальными факторами, главным образом – динамикой толпы [crowd dynamics], которая в свою очередь определяется размером и степенью фрагментарности сети. Также Бейкер исходит из посылки о том, что игроки обладают ограниченной рациональностью и склонны к оппортунизму. В ходе игры они формируют сеть. Бейкер выделяет два основных типа сетей: расширенную и ограниченную⁴⁸.

Расширенная сеть характеризуется большим числом игроков и высокой степенью фрагментарности. В такой сети коммуникация осложнена, это сказывается в больших ценовых колебаниях. Ограниченная сеть – это сеть меньшего размера, она слабо дифференцирована, в ней меньше «шумов», препятствующих коммуникации. Изменчивость цен в ней невелика. Динамика толпы зависит от социальных механизмов, которые вырабатываются самими участниками биржи. Среди этих механизмов ведущее место занимает неформальный социальный контроль. Им определяются «права» «старожилов» и новичков, а также регулируются резкие изменения размеров толпы⁴⁹. Более того, подразумевается, что каждый игрок должен выполнять «обязательства» [affirmative obligations]. Он должен поддерживать рынок «в порядке». Это означает, что игроки могут играть себе в убыток, стараясь не допустить провалов рынка [market failure]. Более того, в периоды провалов рынка игроки торгуют с теми, кто находится в непосредственной близости.

⁴² Baker W.E. The Social Structure of National Securities Market...; Baker W.E. Floor Trading and Crowd Dynamics...

⁴³ White H. Op. cit.

⁴⁴ Mizruchi M. Op. cit.; Mizruchi M.S., Stearns L.B. Op. cit.

⁴⁵ Старк Д. Указ. соч. С. 4–24.

⁴⁶ Mizruchi M. Social Network Analysis: Recent Achievements and Current Controversies // Acta Sociologica. 1994. Vol. 37. P. 332–333.

⁴⁷ Baker W.E. The Social Structure of National Securities Market...; Baker W.E. Floor Trading and Crowd Dynamics...

⁴⁸ Baker W.E. The Social Structure of National Securities Market... P. 777.

⁴⁹ Baker W.E. Floor Trading and Crowd Dynamics... P. 120.

Таким образом, сетевое влияние проявляется прежде всего как влияние неформального сетевого контроля. Сеть сходным образом помогает бороться с ситуациями неопределенности, возникающими в периоды провалов рынка. Она помогает оперативно работать в условиях ограниченной рациональности, гарантируя стабильность и предсказуемость экономических трансакций.

Работа Х. Уайта посвящена изучению рынка⁵⁰. Рынок рассматривается как совокупность производителей, выпускающих примерно одинаковый продукт. Уайт также исходит из того, что участники рынка действуют в ситуации неопределенности и риска. Неопределенность возникает тогда, когда производитель решает выпустить новый продукт. Уайт полагает, что объем выпуска определяется не структурой издержек или спросом со стороны потребителей. Производители определяют объем выпуска, ориентируясь на других участников рынка. Главным образом они смотрят на то, какая выручка соответствовала определенному объему. У них есть четкое представление о структуре рынка, которая определяется соотношением выручка – объем (данное правило Уайт называет «market schedule»). Далее производители просто копируют поведение других участников рынка. В данной ситуации сетевая структура принуждает производителей действовать определенным образом. Выход из сети сопряжен с большим риском.

И наконец, о проблеме «переплетенных директоратов» [interlocking directorates]. Переплетенный директорат есть индикатор связи между фирмами и организациями. Он подразумевает присутствие в совете директоров компании представителей других компаний или финансовых учреждений. Большое внимание таким переплетениям уделяется в исследованиях американских авторов⁵¹. Причем однозначных ответов на то, как переплетенный директорат влияет на корпоративные стратегии, нет. Однако все работы показывают, что переплетенный директорат влияет в первую очередь на финансовую деятельность корпорации: повышение спроса на капитал со стороны корпорации тесно коррелирует с назначением в совет директоров этой корпорации представителей финансовых институтов, однако с увеличением прибыльности корпорации необходимость в подобном переплетении отпадает⁵². Основная функция переплетенных директоратов состоит в том, что они помогают преодолевать неопределенность, способствуют стабилизации, формируют устойчивую внешнюю среду⁵³.

Что касается постсоветских стран, то в большей части исследований описывается беспрецедентная распространенность сетевых связей в различных сферах. Показательна, на наш взгляд, работа Д. Старка «Гетерархия: неоднозначность активов и организация разнообразия в постсоциалистических странах»⁵⁴. Автор описывает возникновение сетевых структур как особого типа зарождающегося в Восточной Европе капитализма. Этот тип

⁵⁰ White H. Where Do Markets Come From?..

⁵¹ Mizruchi M. S., Stearns L. B. Money, Banking and Financial Markets // N. Smelser, R. Swedberg (eds.). The Handbook of Economic Sociology. Princeton: Princeton University Press, 1994. P. 313–341; Mizruchi M. What do Interlocks do?..; Mizruchi M.S., Stearns L.B. A Longitudinal Study of the Formation of Interlocking Directorates... P. 194–210.

⁵² Mizruchi M.S., Stearns L.B. A Longitudinal Study of the Formation of Interlocking Directorates... P. 199–202.

⁵³ Mizruchi M. What Do Interlocks Do?..

⁵⁴ Старк Д. Гетерархия: неоднозначность активов и организация разнообразия в постсоциалистических странах // Экономическая социология: новые подходы к институциональному и сетевому анализу / Под ред. В.В. Радаева. М.: РОССПЭН, 2002. С. 47–95.

характеризуется организационной гибкостью, которая достигается за счет сочетания различных практик и процессов в рамках одного предприятия. Подобные практики Д. Старк называет «рекомбинантными практиками». Основная цель таких преобразований – развитие способности к адаптации в долгосрочном периоде. Их суть – рекомбинирование организационных практик, специфические сетевые способы организации портфелей.

Итак, авторы большинства исследований сходятся в том, что сетевая структура помогает преодолевать неопределенность, которая может быть связана с ресурсной обеспеченностью, установлением цен и т.д., способствует обмену информацией, благодаря которому становится возможным возникновение новых организационных форм. Однако важно понимать, что участники сети «выигрывают» лишь при определенных условиях и в определенных ситуациях. Иными словами у сетевой структуры есть как свои достоинства, так и недостатки (см. табл. 2 в конце статьи).

«Плюсы» и «минусы» сетевого подхода (вместо заключения)

Сетевой подход является одним из основных подходов современной экономической социологии. В его основе лежит понятие «укорененности», введенное М. Грановеттером. Сетевая укорененность есть укорененность в сетях межличностных отношений, порожденных отношениями доверия. Сетевые отношения расположены в континууме между «отношением» и «контрактом», но чаще они представлены так называемыми отношенческими контрактами [relational contracts]. Сетевой подход базируется на положении о том, что структурная позиция акторов и сопряженные с ней отношения определяют стратегии и практики действий экономических агентов.

Сетевая структура неразрывно связана с институциональными образованиями, вокруг них она строится и может сама впоследствии принять форму института. Сетевые отношения помогают бороться с неопределенностью, препятствуют распространению оппортунизма, позволяют осуществлять успешные экономические трансакции при условии ограниченной рациональности акторов. Основным «оппонентом» сетевого подхода является институциональный подход, согласно которому поведение экономических агентов регулируется формальными и неформальными правилами, выработанными самими участниками трансакций или навязанными им внешней средой. Основные достоинства и недостатки сетевого подхода суммированы в табл. 3 (приводится в конце статьи). В целом же можно сказать, что сетевой подход существует на данном этапе как устоявшаяся концептуальная схема. Он развивается в исследованиях новых объектов⁵⁵.

В современном экономическом пространстве число сетевых структур растет. Важно отметить, что увеличивается роль информационных технологий, в частности Интернета, выступающих в качестве коммуникационных каналов. Главной особенностью такого бизнеса является то, что экономические трансакции осуществляются без непосредственного физического контакта участников. Здесь возникают следующие вопросы: каким образом формируется взаимное доверие участников? Как происходит обмен информацией, которая воспринимается участниками как надежная? Как «производится» информация, которая считается всеми достоверной? Подобные проблемы стоят перед многими компаниями, использующими компьютерные технологии, в частности, перед компаниями, работающими в сфере электронных банковских услуг. В основе их оперирования надежной информацией – цепочка из множества звеньев, в каждом из которых происходит сбор и обработка информации. Затем эти данные распространяются по сети, и на их основе и осуществляются экономические трансакции. На мой взгляд, здесь было бы интересно проследить формирование цепочек доверия среди предприятий,

⁵⁵ См.: Swedberg R. On the Present State of Economic Sociology (1990s) // Economic Sociology – European Electronic Newsletter. 2004. Vol. 5. No. 2. P. 2–17. <http://siswo.uva.nl/ES>

работающих в этой области. Можно предположить, что логика сетевых структур в данной сфере играет далеко не последнюю роль.

Таблица 2. Достоинства и недостатки сетевых структур

Достоинства сетевых структур	Недостатки сетевых структур
Сеть есть средство борьбы с неопределенностью и оппортунизмом, развитию мошенничества препятствуют именно межличностные отношения	Сеть может замкнуться на самой себе, не допускать приток новой информации и новых ресурсов
Сетевые структуры проявляют высокие адаптационные способности	Сетевые структуры очень долго выстраивать, этот процесс сопряжен с дополнительными издержками
На наш взгляд, сетевые связи более «прочные», чем институциональные порядки (если человек нарушает институциональный порядок, то он в первую очередь поступает вопреки безличному образованию; нарушение же сетевого порядка затрагивает позиции многих участников, что может привести к распаду всей сети. Можно предположить, что акторы менее склонны нарушать сетевые порядки)	Часто происходит так, что сеть «исчерпывает» себя, новые арены действия не открываются
Сеть более «легка на подъем», лучше реагирует на технологические изменения, чем иерархия, сеть более гибка, часто использует более широкий спектр возможностей	Центральное положение в сети вовсе не означает привилегированное положение ⁵⁶ .
В сетевых структурах барьеры на вхождение в отрасль ниже, чем в иерархиях ⁵⁷ .	Сетевым структурам зачастую не удается экономить на масштабах производства ⁵⁸
Сеть есть социальный капитал, в ходе деятельности он накапливается и приумножается	Сетевая структура, основанная на доверии, может порождать еще больший оппортунизм и мошенничество ⁵⁹
Сетевые связи отличаются взаимопомощью; взаимная поддержка нацелена на поддержание стабильности Сети позволяют сформировать ассоциации, лоббирующие интересы участников рынка во властных структурах ⁶⁰	В качестве основного принципа сеть часто преследует стабильность, а стабильность вовсе не означает использование «лучших возможностей»

⁵⁶ Mizruchi M. Social Network Analysis: Recent Achievements and Current Controversies...P. 330–331.

⁵⁷ Пауэлл У., Смит-Дор Л. Указ. соч. С. 76–77.

⁵⁸ Там же.

⁵⁹ Грановеттер М. Экономическое действие и социальная структура: проблема укорененности... С. 54.

⁶⁰ Там же.

Таблица 3. Достоинства и недостатки сетевого подхода

Достоинства	Недостатки
Сетевой подход – это гибкий инструмент анализа; он позволяет выходить за рамки локальных порядков	Сетевой подход не позволяет проследить динамику социальных структур (предлагает анализ ситуации здесь и сейчас)
Основные понятия сетевого подхода легко операционализировать	Сетевой подход не уделяет достаточно внимания институциональным устройствам, на основе которых образуются сетевые отношения, игнорируя тем самым институциональный контекст, в котором существует сеть
Сетевой подход позволяет изучать такие виды экономических действий, которые не могут быть объяснены с традиционных позиций институционализма	Сетевой подход не уделяет достаточно внимания вариативности сетей в различных культурных и исторических контекстах