

НОВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Оценка достаточности капитала в российских банках в соответствии с новыми международными стандартами («Базель 2»)

Пустовалова Т.А.¹, Прохорова И.С.²

В данной статье рассматриваются новые международные стандарты расчета минимальных требований к банковскому капиталу, которые сформулированы в документе «Международная конвергенция измерения капитала и стандартов капитала: новые подходы» («International Convergence of Capital Measurement and Capital Standards: A Revised Framework», «Базель 2»), опубликованном Базельским комитетом по банковскому регулированию и надзору в 2004 году. Основное внимание уделено анализу одного из подходов, предложенных в данном документе, – анализу стандартизированного подхода к учету кредитного риска при расчете минимальных требований к капиталу. В работе представлены результаты исследования количественного влияния применения данного подхода в российских банках. Расчеты производились на основании выборки из 38 российских банков. Результаты исследования показали, что применение новых методик в российских банках приведет к увеличению минимальных требований к капиталу и размер данного увеличения для отдельных банков будет определяться структурой их активов.

JEL: G21, M41

Ключевые слова: банковский капитал, стандарты банковского капитала, стандартизированный подход к учету кредитного риска, Базель 2, российский банковский сектор

Введение

Вопрос достаточности, или адекватности, капитала является одним из ключевых в банковской деятельности и не теряет своей актуальности на протяжении многих лет. Особое внимание оценке достаточности банковского капитала уделяется в течение последних 20 лет, что связано с усложнением банковской деятельности, появлением новых рисков, с которыми сталкивается банк в своей работе, быстрыми изменениями внешней среды, что требует постоянного пересмотра подходов к оценке показателя достаточности капитала. Важно также отметить, что деятельность многих крупных банков носит международный характер, именно поэтому возникает необходимость установления общепринятых стандартов капитала и методов его оценки. Разработку таких стандартов проводит Базельский комитет по банковскому регулированию и надзору. Результатом его работы в этой области явилось принятие соглашений («Базель 1» и «Базель 2»), которые регламентируют порядок оценки достаточности капитал коммерческого банка.

Появление «Базеля 2» вызвало широкий общественный резонанс, документ приобрел много сторонников, но в то же время многие представители банковского сообщества высказывают критические замечания по поводу его положений. Обсуждения

¹ Канд. эконом. наук, доцент кафедры финансов и учета Высшей школы менеджмента, СПбГУ.

² Выпускница кафедры финансов и учета Высшей школы менеджмента, СПбГУ.

целесообразности его применения в Российской Федерации активно ведутся до сих пор. Именно поэтому представляется интересным проанализировать российскую банковскую систему с точки зрения ее готовности к внедрению «Базеля 2».

Цель исследования – количественно оценить последствия применения одного из подходов, предложенных в «Базеле 2» (стандартизированного подхода к учету кредитного риска) с целью анализа перспектив внедрения новых международных стандартов в российских банках.

По результатам проведенных расчетов делается вывод о том, как изменится требование к величине капитала (увеличится, уменьшится или останется неизменным) при использовании стандартизированного подхода в российских банках, а также выявляется взаимосвязь между размером банка (величиной его чистых активов) и необходимым увеличением (уменьшением) капитала.

Подходы к оценке количественного влияния применения новых стандартов в российских и зарубежных исследованиях

Как уже отмечалось, появление «Базеля 2» вызвало широкий общественный резонанс, содержание соглашения и перспективы его применения активно обсуждаются в прессе и на сегодняшний день. В соответствии с целью исследования, которому посвящена данная статья, наибольший интерес представляют публикации, в которых рассматриваются перспективы применения «Базеля 2» в развивающихся странах, в частности в России.

Российские публикации, посвященные «Базелю 2», часто носят более описательный характер. В ряде работ раскрываются основные положения «Базеля 2» [Астрелина, Мирошниченко, 2005; Ольхова, 2005], анализируются отдельные подходы, предложенные в документе, например оценка операционных рисков [Золотарев, 2005]; рассматривается возможность применения новых стандартов в российских банках [Тысячникова, 2008].

Среди исследований, целью которых была оценка количественного влияния применения новых стандартов, в первую очередь необходимо выделить работы самого Базельского комитета, так называемые quantitative impact studies, которые опубликованы на сайте BIS. Итоги последнего, пятого исследования (QIS-5) были подведены в 2006 г. Данное исследование проводилось уже после утверждения окончательного варианта «Базеля 2», учитывает все изменения, внесенные в текст соглашения в ходе работы над ним, и является, таким образом, наиболее реалистичным.

Проблема влияния новых требований на банковский капитал обсуждается в статье «Базель 2 для управляющих банками» [Пирошка, 2006], которая опирается на исследования Базельского комитета, а также Европейского банка реконструкции и развития. Автором отмечается, что «Базель 2» в целом не должен привести к изменению глобального банковского регулятивного капитала, однако должно произойти перераспределение: в развитых странах величина регулятивного капитала уменьшится, а в развивающихся – увеличится (в крупных банках развивающихся стран также возможно уменьшение капитала). Отмечается, что мелкие и средние банки в развивающихся странах при использовании стандартизированного подхода могут столкнуться с необходимостью увеличения капитала до 30%, при использовании более продвинутых подходов может потребоваться увеличение на 60–70%.

Исследованию потенциальных последствий внедрения «Базеля 2» в развивающихся странах посвящена работа «Potential Impact of Basel 2 in developing Economies» [Akhtaruzzaman, 2009]. В ней детально рассматриваются трудности, связанные с внедрением нового Базельского соглашения в развивающихся странах, а также возможные правовые и экономические последствия. В статье также представлено практическое исследование, в котором на примере конкретного банка (Mercantile Bank Limited, Bangladesh) проводится сравнительный анализ требований «Базеля 1» и «Базеля 2» (стандартизированный подход). Результат исследования показал, что требования к величине капитала при использовании

новых методик возрастут на 41,94% (с учетом операционного, кредитного и рыночного риска). С учетом только изменений, связанных с кредитным риском, увеличение составит около 30%.

Среди российских публикаций на данную тему можно выделить работу группы исследователей под руководством профессора ГУ ВШЭ С.Н. Смирнова [Смирнов, 2008], в которой приводится сравнительный анализ применения стандартизированного подхода, а также IRB-подхода, и текущих требований Банка России. Для целей исследования был составлен тестовый портфель, в который были включены различные типы российских заемщиков (корпоративные заемщики, банки, организации государственного сектора). Кредитование физических лиц в данном исследовании не рассматривалось. Оценка производилась по состоянию на середину 2007 г. Авторами был сформирован тестовый модельный портфель, в который включались заемщики, имеющие в обращении выпуски рублевых облигаций. Доля каждого заемщика в портфеле определялась его долей на общем рынке облигаций.

Результаты исследования показали, что стандартизированный подход требует большей величины капитала по сравнению с текущими требованиями ЦБ РФ. В случае корпоративных заемщиков увеличение составит около 1%, для субфедеральных и муниципальных заемщиков – 76%. Стоит отметить, что значительного увеличения капитала требует и IRB-подход, однако авторы отмечают, что не учитывали в своих расчетах использование кредитных производных, которые позволяют хеджировать риск и снизить требования к величине капитала. Таким образом, авторы делают вывод, что для простых портфелей более предпочтительным является использование стандартизированного подхода, хотя это также потребует увеличение капитала. Для крупных банков, включающих в свой портфель кредитные производные, более предпочтительным, вероятно, станет IRB-подход, который в данном случае даст меньший уровень требований к капиталу.

Рассмотрим подходы к учету кредитного риска, предложенные Базельским комитетом.

«Базель 2»: подходы к учету кредитного риска

Рассмотрим подходы к учету кредитного риска, предложенные Базельским комитетом.

В новом Базельском соглашении предусмотрено несколько альтернативных подходов к учету кредитного риска при расчете минимальных требований к банковскому капиталу: стандартизированный подход, подход на основе внутренних рейтингов (IRB-подход). При этом «Базель 2» предусматривает два подхода на основе внутренних рейтингов: базовый, или фундаментальный, и продвинутый (в зависимости от степени самостоятельности банка в процессе расчета минимальных требований к капиталу).

Наиболее простым является стандартизированный подход, который в целом повторяет и дополняет методику, предложенную в «Базеле 1».

Более сложные подходы предполагают использование банками внутренних методик оценки кредитного риска и присвоения рейтинга заемщику. Такие подходы, очевидно, будут давать более точную оценку кредитного риска, но наиболее целесообразно использовать их в крупнейших международных банках.

Использование подходов, основанных на внутренних рейтингах (IRB-подход) достаточно проблематично для российских банков по ряду причин:

- для внедрения IRB-подхода требуется надежная статистика об уровне риска не менее чем за 5 лет;
- требуется повышение качества внутрибанковского управления;
- требуются значительные финансовые вложения;
- необходимо создание отдельной службы или подразделения, занимающегося управлением рисками;
- использование собственных рейтингов является менее прозрачным, чем использование рейтингов кредитных агентств (следовательно, должны быть определенные

требования, касающиеся раскрытия информации);

- для составления собственного рейтинга и определения весового коэффициента банку потребуется большее количество информации о заемщике;

- внутренние методики банка должны быть акцептованы регулирующим органом.

Таким образом, применение стандартизированного подхода будет, вероятно, более целесообразным на первоначальном этапе внедрения «Базеля 2» в России. Стоит отметить, что ЦБ РФ также заявлял о своем намерении использовать именно данный подход.

Стандартизированный подход к оценке кредитного риска для расчета минимальных требований к капиталу: основные положения

В соответствии с данным подходом всем активам банка, имеющим кредитный характер, присваивается определенная категория риска, каждой из которых соответствует зафиксированный весовой коэффициент. В целом данный подход аналогичен подходу, описанному в первом Базельском соглашении, однако в новом варианте увеличено количество категорий риска.

Для присвоения категории риска заемщику предлагается использовать внешние оценки рейтинговых агентств. Банк может использовать внешние кредитные рейтинги, предоставленные ведущими рейтинговыми агентствами, которые признаны контролирующими органами. Другими словами, список институтов, которые могут осуществлять внешнюю кредитную оценку, должен определяться национальными надзорными органами. В тексте Базельского соглашения в качестве примера приводятся рейтинги агентства Standard&Poor's, но подчеркивается, что могут использоваться рейтинги и других агентств. В соглашении перечислены критерии, которыми должны руководствоваться надзорные органы при выборе рейтинговых агентств, оценки которых могут использоваться банками при присвоении категории риска заемщику. Основными критериями являются объективность (четкая и системная методология присвоения рейтингов, постоянное отслеживание рейтингов), независимость (рейтинговое агентство не должно подвергаться политическому или экономическому давлению), раскрытие (рейтинговое агентство должно раскрывать информацию, касающуюся используемой методологии присвоения рейтингов), ресурсы (агентство должно обладать достаточным количеством ресурсов для обеспечения высокого качества оценок кредитных рейтингов) и др. Также отмечается, что процесс признания рейтингового агентства надзорным органом должен происходить открыто. Банки также обязаны раскрывать информацию о том, кредитные рейтинги каких агентств они используют.

Помимо оценок рейтинговых агентств «Базель 2» также допускает использование рейтингов экспортных кредитных агентств (Export Credit Agency – ECA) для оценки требований к государствам и их центральным банкам.

Весовые коэффициенты риска, которые присваиваются заемщику в соответствии с кредитным рейтингом, зафиксированы в Базельском соглашении, приводится шкала, в соответствии с которой рейтинг соотносится с определенным весовым коэффициентом. Требования к весу рисков различаются для отдельных групп заимствований.

В «Базеле 2» выделено 13 основных групп заимствований. Эти группы представлены в Приложении 1.

В рамках стандартизированного подхода в новом Базельском соглашении затрагивается вопрос снижения кредитных рисков, рассматриваются возможности учета методов, используемых банками для снижения кредитных рисков (обеспечения, гарантии третьей стороны, использование деривативов), при расчете требований к капиталу банка. При этом отмечается, что снижение кредитного риска одновременно может привести к увеличению других видов рисков (операционного, ликвидности и др.), поэтому подчеркивается важность качественного риск-менеджмента для коммерческого банка.

Таким образом, стандартизированный подход к оценке кредитного риска в целом

повторяет методику, предложенную в Базельском соглашении 1988 г. Отличием подхода, описанного в «Базеле 2», является увеличение количества категорий риска, а также учет обеспечения при расчете требований к капиталу для покрытия кредитных рисков.

Стандартизированный подход в российских банках: перспективы внедрения

Одной из ключевых проблем, касающихся внедрения «Базеля 2» в России, является вопрос о необходимости увеличения банковского капитала после перехода на новые стандарты. Как уже отмечалось выше, согласно многочисленным исследованиям, в том числе исследованиям самого Базельского комитета, внедрение «Базеля 2» в развивающихся странах приведет к необходимости увеличения капитала.

На начальном этапе в большинстве стран, в том числе и в России, в рамках первого компонента «Базеля 2» планировалось внедрение стандартизированного подхода к оценке кредитного риска и базового индикативного подхода для оценки операционного риска. Очевидно, что учет операционного риска при расчете требований к капиталу в российских банках приведет к необходимости его увеличения, так как на сегодняшний день операционный риск вообще не учитывается в формуле достаточности капитала. Однако многие эксперты считают, что и стандартизированный подход, предлагаемый Базельским комитетом, также потребует увеличения капитала в российских банках.

Стандартизированный подход предполагает, что всем активам банка, имеющим кредитный характер, присваивается определенный весовой коэффициент в соответствии с категорией риска данного актива. При этом для присвоения категории риска активу банк должен использовать оценки внешних рейтинговых агентств. Весовые коэффициенты риска для различных групп заемщиков зафиксированы в Базельском соглашении.

Уже основная идея стандартизированного подхода – использование внешних кредитных рисков – ставит под вопрос возможность полноценного применения данного подхода в России. В России нет рейтинговых агентств, которые бы удовлетворяли критериям, сформулированным Базельским комитетом. Использование рейтингов ведущих мировых агентств также является проблематичным. Например, агентство Standard & Poor's (рейтинги которого в качестве примера использованы в тексте «Базеля 2») на сегодняшний день присвоило в России 73 корпоративных кредитных рейтинга, 41 банковских рейтинга, 32 рейтинга региональных и местных органов власти, 8 рейтингов страховых компаний, 12 рейтингов финансовых и инвестиционных компаний. Таким образом, большинство корпоративных заемщиков не имеют кредитного рейтинга (в данном случае стандартизированный подход предполагает присвоение коэффициента риска 100%). Невысокая активность международных рейтинговых агентств в России может быть объяснена, в частности, высокой стоимостью их услуг. Поэтому охват компаний кредитным рейтингом в России очень низок, что затрудняет применение стандартизированного подхода.

Итак, изменение размера требований к капиталу для покрытия кредитных рисков зависит от весовых коэффициентов риска, присваиваемых активам. Ниже приведена таблица, в которой сравниваются текущие требования Банка России (согласно инструкции № 110-И) и стандартизированный подход, предложенный Базельским комитетом.

Таблица 1.

Весовые коэффициенты риска для различных групп активов, %

	Коэффициент риска в соответствии с текущими требованиями Банка России	Коэффициент риска в соответствии с требованиями «Базеля 2» (стандартизированный подход)
Вложения в долговые обязательства РФ	0	50
Вложения в долговые обязательства Банка России	0	50
Вложения в долговые обязательства субъектов РФ	20	100
Кредитные требования к банкам-резидентам	50	20–150 (в зависимости от рейтинга банка) или 100 (по варианту 1)
Кредиты физическим лицам	100	75
Кредиты нефинансовым организациям	100	20–150 (в зависимости от рейтинга компании)

Как видно из данной таблицы, коэффициент риска значительно увеличится для таких активов, как вложения в долговые обязательства РФ, вложения в долговые обязательства Банка России и обязательства субъектов РФ. Это объясняется текущим рейтингом Российской Федерации ВВВ. Согласно «Базелю 2», требования к государствам, чей рейтинг находится в интервале от ВВВ+ до ВВВ-, должны иметь коэффициент риска 50%. Данный коэффициент присваивается также требованиям к Центральному Банку данной страны. Что касается требований к субъектам федерации, то для них может использоваться такой же подход, как для банков, т.е. присваивается коэффициент риска на одну категорию хуже, чем коэффициент риска, присвоенный стране. В данном случае это составит 100%.

Рассмотрим теперь требования к банкам. Базельский комитет предусмотрел в данном случае две альтернативы. Во-первых, как уже отмечалось выше, можно присваивать всем банкам коэффициент риска на одну категорию хуже, чем коэффициент риска страны. Для российских банков коэффициент составит 100%. Во-вторых, можно присваивать банкам коэффициент риска в зависимости от их собственного кредитного рейтинга, тогда он будет варьироваться от 20 до 150%. Банкам без рейтинга присваивается коэффициент 50%. На сегодняшний день большинство российских банков не имеют международного кредитного рейтинга. Из 41 рейтинга, присвоенного российским банкам агентством Standard&Poor's, только 5 рейтингов выше, чем ВВ+, т.е. имеют коэффициент риска 50%. Остальным банкам, имеющим рейтинг, соответствует коэффициент риска 100% (что больше, чем текущее требование Банка России). В данной работе при расчетах будет использоваться первый вариант, т.е. все требования к банкам будут иметь коэффициент риска 100%.

Всем корпоративным заемщикам на сегодняшний день присваивается коэффициент 100%. Базельский комитет предполагает, что данный коэффициент может варьироваться от 20 до 150% в зависимости от кредитного рейтинга компании. Однако очевидно, что в России нет компаний с рейтингом более ВВВ, т.е. минимальный коэффициент риска для российских компаний составит 100%. Более того, ряд компаний имеют рейтинг ВВ- и ниже, в данном случае коэффициент риска составляет 150%. В то же время для компаний без рейтинга предполагается использовать коэффициент 100%.

Более низкий коэффициент риска в соответствии со стандартизированным подходом

может присваиваться только такой категории заемщиков, как физические лица. Однако стоит отметить, что кредитование физических лиц занимает незначительную часть в банковских активах, поэтому маловероятно, что в целом это может привести к возможности уменьшения требований к капиталу.

Структура активов коммерческих банков в 2007 г. представлена в таблице 2.

Таблица 2.

Структура активов коммерческих банков в 2007 г. (по данным отчета ЦБ РФ о развитии банковского сектора и банковского надзора в 2007 г.)

Актив	Доля, %
Кредиты нефинансовым организациям	42,1
Кредиты банкам-резидентам	2,8
Кредиты физическим лицам	16
Вложения в долговые обязательства РФ	3,2
Вложения в долговые обязательства Банка России	0,5
Вложения в долговые обязательства банков-резидентов	0,7
Вложения в корпоративные долговые обязательства	2,1

Как видно, доля кредитов физическим лицам составляет 16%, поэтому более низкий коэффициент риска для данного вида банковских активов вряд ли приведет к общему уменьшению требований к банковскому капиталу.

Таким образом, последствия применения стандартизированного подхода зависят в том числе и от структуры активов российских банков. Но в целом можно сказать, что суверенный рейтинг ВВВ (текущий рейтинг Российской Федерации) накладывает определенное ограничение на применение данного подхода, так как он связан с неизбежным увеличением требований к капиталу по некоторым категориям активов.

Итак, целью практической части данной работы является определение последствий применения стандартизированного подхода к оценке кредитного риска в российских банках. По результатам проведенных расчетов делается вывод о том, как изменятся требования к величине капитала (увеличится, уменьшится он или останется неизменным), а также анализируется взаимосвязь между размером банка (величиной его чистых активов) и величиной необходимого увеличения (уменьшения) капитала.

В выборку вошло 38 российских банков, которые были разбиты на 4 подгруппы по размеру чистых активов. Разделение на подгруппы производилось на основании рейтинга РБК «Крупнейшие банки России в 2008 году»:

1) первая подгруппа – первые 15 банков из рейтинга РБК «Крупнейшие банки России в 2008 году» (9 банков – ВТБ, Газпромбанк, Банк Москвы, Альфа Банк, ВТБ 24, Росбанк, Промсвязьбанк, Уралсиб, Номос Банк);

2) вторая подгруппа – банки, занимающие места в интервале от 16 до 40 (9 банков – Русский Стандарт, Международный Промышленный Банк, Абсолют Банк, Орггрэсбанк, Банк Зенит, Банк Возрождение, Газэнергопромбанк, Банк Союз, Русь Банк);

3) третья подгруппа – банки, занимающие места в интервале от 41 до 100 (10 банков – КМБ-Банк, Бинбанк, Сведбанк, Московский Кредитный Банк, Росевробанк, Мастер-банк, Сургутнефтегазбанк, Локо Банк, Пересвет, Совкомбанк);

4) четвертая подгруппа – банки, занимающие места в интервале от 101 до 300 (10 банков – Меткомбанк, Таврический, Казанский, Гарнд Инвест, БПФ, Новосибирский Муниципальный Банк, Энергомашбанк, Кредит-Москва, Огни Москвы, Русский Строительный Банк).

Расчеты производились на основании оборотно-сальдовых ведомостей банков на 1 января 2008 г., опубликованных на сайте ЦБ РФ с использованием плана счетов

бухгалтерского учета. Для расчета брались те категории активов, коэффициент риска которых изменится при внедрении стандартизированного подхода. Данные активы и коэффициенты риска представлены в таблице 3.

Таблица 3.

Весовые коэффициенты для различных групп активов, использованные в рамках исследования

Актив	Коэффициент риска (текущие требования ЦБ)	Коэффициент риска (стандартизированный подход)
Требования к банкам-резидентам	0,5	1
Требования к субъектам федерации	0,2	1
Требования к РФ и Банку России	0	0,5
Кредиты, предоставленные нефинансовым организациям	1	1
Кредиты, предоставленные физическим лицам	1	0,75
Вложения в долговые корпоративные ценные бумаги	0,5	1

Для кредитных требований к нефинансовым организациям применялся коэффициент риска 100%. Для кредитных требований к банкам применялся подход, в соответствии с которым данной категории активов присваивается коэффициент риска на одну категорию хуже, чем коэффициент риска страны, т.е. в данном случае – 100%. Стоит отметить, что в расчетах не учитывалось обеспечение.

Методология расчетов

1. На основании данных, представленных в оборотно-сальдовых ведомостях банков, выбираются те активы, коэффициент риска которых при использовании стандартизированного подхода изменится (подобные категории активов и соответствующие им коэффициенты риска представлены в таблице 3).

2. Данные активы взвешиваются с учетом риска сначала с использованием существующих на данный момент коэффициентов (требования ЦБ РФ), потом – с использованием коэффициентов, предусмотренных в «Базеле 2» (стандартизированный подход). Вычисляется разница между полученными суммами. Таким образом мы получаем изменение активов, взвешенных с учетом риска (ΔRWA – risk weighted assets).

3. На основании данных о текущей величине норматива достаточности капитала банков и размере их капитала, опубликованных на сайте ЦБ РФ, рассчитывается

фактическое значение RWA.

4. К фактическому изменению RWA (т.е. к знаменателю в формуле достаточности капитала) прибавляется ΔRWA . Полученное число является новым значением RWA, в котором учтены изменения весовых коэффициентов риска.

5. Вычисляются минимальные требования к капиталу сначала для фактического значения RWA, затем для нового значения RWA. Минимальное требование к капиталу вычисляется как $0,1 \cdot RWA$ (в соответствии с требованиями ЦБ, согласно которым минимальное значение норматива достаточности капитала должно составлять 10%). Полученные значения сравниваются, вычисляется процентное изменение минимальных требований к капиталу для каждого банка. Также вычисляется среднее изменение для каждой из подгрупп.

Основные результаты расчетов представлены в таблице 4.

Таблица 4.

Изменение минимальных требований к капиталу с учетом новых требований

	Изменение минимальных требований к капиталу (в %) при использовании стандартизированного подхода
Первая подгруппа	11,11
Вторая подгруппа	11,65
Третья подгруппа	21,88
Четвертая подгруппа	4,56

Как видно из вышеприведенной таблицы, для всех подгрупп наблюдается увеличение минимальных требований к капиталу. Наибольшее увеличение (21,88%) характерно для банков третьей подгруппы. Для первой и второй подгрупп данная величина является практически одинаковой (11,11 и 11,65% соответственно). Наименьшее увеличение минимальных требований к капиталу наблюдается для банков из четвертой подгруппы (4,56%). Итак, применение стандартизированного подхода влечет за собой увеличение минимальных требований к банковскому капиталу. Однако четкой прямой зависимости между размером банка и величиной изменения требований к капиталу не наблюдается. Данная величина в большей степени зависит от структуры активов банка.

Таблица 5.

Структура активов банков, %

	Доля кредитов, выданных физическим лицам (взвешенных с учетом риска), в общем объеме RWA	Доля требований к РФ и субъектам РФ (взвешенных с учетом риска) в общем объеме RWA
Первая подгруппа	9,87	8,39
Вторая подгруппа	10,25	6,51
Третья подгруппа	10,4	4,18
Четвертая подгруппа	13,64	4,11

В активах крупнейших банков, входящих в первую и вторую подгруппы, значительную долю занимают вложения в долговые обязательства (корпоративные, РФ, субъектов федерации), коэффициент риска которых повышается при использовании стандартизированного подхода. В то же время доля кредитования физических лиц в активах таких банков относительно невелика (по сравнению, например, с кредитованием юридических лиц). Более мелкие банки, вошедшие в четвертую группу, наоборот, больше

ориентированы на кредитование физических лиц, этим объясняется более низкое процентное изменение минимальных требований к капиталу, так как данной категории активов согласно стандартизированному подходу соответствует более низкий коэффициент риска (75%, а не 100%). Одновременно с этим в активах более мелких банков занимают незначительную долю (или вообще отсутствуют) вложения в долговые обязательства. Также для банков из четвертой подгруппы вообще характерен относительно небольшой объем активных операций и соответственно более высокое значение коэффициента достаточности капитала.

Таким образом, можно сделать вывод, что применение стандартизированного подхода приведет к увеличению минимальных требований к капиталу банков, однако объем данного увеличения будет зависеть от структуры активов банка. Следует подчеркнуть, что при расчетах учитывалось изменение требований только к взвешиванию активов с учетом кредитного риска. Очевидно, что учет операционного риска, который также предполагается внедрить в рамках первого компонента «Базеля 2», в любом случае приведет к увеличению требований к капиталу, так как на сегодняшний момент данный вид риска вообще не учитывается российскими банками при расчете показателя достаточности капитала. Также стоит отметить, что стандартизированный подход предполагает возможность учета обеспечения при расчете активов, взвешенных с учетом риска (в практической части данной работы обеспечение не учитывалось вследствие отсутствия данных).

Минимальные требования к капиталу (минимальное значение показателя достаточности капитала) на сегодняшний день в России составляют 10% (11%) от величины активов, взвешенных с учетом риска (RWA). Однако размер капитала большинства банков превышает минимальное значение, поэтому увеличение минимальных требований к капиталу при внедрении стандартизированного подхода еще не будет означать, что банкам срочно придется увеличивать капитал для достижения границы в 10%. В таблице 6 приведены средние значения показателя достаточности капитала для четырех подгрупп банков на 01.01.2008, а также значение данного норматива, рассчитанное с учетом новых весовых коэффициентов, предусмотренных стандартизированным подходом.

Таблица 6.

Изменение фактического значения норматива достаточности капитала с учетом новых требований

	Фактическое значение норматива достаточности капитала	Значение норматива достаточности капитала с учетом изменения весовых коэффициентов
Первая подгруппа	13	12,1
Вторая подгруппа	14,79	13,76
Третья подгруппа	14,43	13,1
Четвертая подгруппа	15,25	14,71

Из таблицы видно, что фактическое значение норматива достаточности капитала превышает для всех подгрупп минимально допустимое значение. Использование новых весовых коэффициентов приводит к увеличению RWA, следовательно, при неизменной величине собственного капитала банков значение коэффициента достаточности капитала понижается. Однако ни для одной из подгрупп оно не опустилось ниже минимально допустимого уровня, хотя и приближается к нему. Вероятно, учет операционного риска приведет к тому, что фактическое значение норматива достаточности капитала опустится ниже минимально допустимого. В этом случае банкам срочно придется наращивать капитал либо уменьшать объем активных операций. Очевидно, что и то и другое нежелательно для банков.

Итак, на основании произведенных расчетов можно сделать следующие выводы:

- применение стандартизированного подхода повлечет за собой увеличение минимальных требований к банковскому капиталу;
- размер увеличения требований к капиталу зависит в первую очередь от структуры активов банка; банки, ориентированные на кредитование физических лиц, столкнутся с меньшим увеличением минимальных требований;
- норматив достаточности капитала, рассчитанный с учетом новых требований, для большинства банков укладывается в рамки минимальных требований ЦБ, однако значение норматива приближается к минимально допустимому, у банков отсутствует «буфер», который гарантировал бы выполнение минимальных требований при внедрении первого компонента «Базеля 2».

Применение новых стандартов и методов расчета минимальных требований к капиталу, рекомендованных Базельским комитетом, для большинства российских банков в полной мере вряд ли представляется возможным. Использование даже самого простого подхода приведет к необходимости увеличения банковского капитала. В долгосрочной перспективе данная проблема может быть решена путем улучшения качества риск-менеджмента и корпоративного управления в российских банках, однако в краткосрочной перспективе применение новых требований к расчету показателя достаточности капитала потребует от банков либо увеличения собственного капитала, либо уменьшения объема активных операций. Возможно, это является одной из причин, по которой переход к Базельским требованиям в России затягивается. Использование более продвинутых подходов хотя и позволит более объективно оценивать риски, также является достаточно проблематичным. Стоит отметить, что в полной мере стандарты Базельского соглашения не внедрены еще ни в одной стране. Вероятно, «Базель 2» еще требует доработки, а также местные национальные органы должны адаптировать рекомендации Базельского комитета к условиям конкретных стран и особенностям функционирования национальных банковских систем.

Приложение 1. Классификация заимствований в рамках стандартизированного подхода

1. Требования к государствам (claims on sovereigns). В данную категорию включаются как требования к государствам, так и требования к их центральным банкам. Как уже отмечалось выше, в данном случае можно использовать рейтинги кредитных рейтинговых агентств. Важно отметить, что требования к Банку международных расчетов, Международному валютному фонду, Европейскому центральному банку и Европейскому Союзу имеют нулевой коэффициент риска (0%).

2. Требования к государственным предприятиям и организациям, не относящимся к центральному правительству (claims on non-central government public sector entities – PSE). Данным требованиям могут присваиваться такие же коэффициенты риска, как и требованиям к государству, в котором они учреждены, или требованиям к банкам данной страны, в зависимости от решения национального надзорного органа.

3. Требования к международным банкам развития (multilateral development banks).

4. Требования к банкам (claims on banks). В данной ситуации предусмотрено два варианта. В первом случае все банки, зарегистрированные в данной стране, получают весовой коэффициент риска на одну категорию хуже, чем весовой коэффициент, который присвоен требованиям данной страны. При этом банкам стран, у которых нет рейтинга, присваивается коэффициент риска 100%. Во втором варианте банку присваивается коэффициент риска в соответствии с его собственным кредитным рейтингом.

5. Требования к финансовым компаниям (claims on securities firms). Могут приравниваться либо к требованиям к банкам, либо к требованиям к корпорациям (по решению надзорного органа).

6. Требования к корпорациям (claims on corporates).
7. Требования, включенные в розничные портфели (claims included in retail portfolios). К ним относятся кредиты физическим лицам и малым предприятиям. Весовой коэффициент риска 75%.
8. Требования, обеспеченные жилой недвижимостью (claims secured residential property). Данным требованиям присваивается коэффициент риска 35%, однако предусматриваются строгие правила оценки данного обеспечения.
9. Требования, обеспеченные коммерческой недвижимостью (claims secured by commercial real estate). В соглашении рекомендуется присваивать подобным требованиям коэффициент риска 100%.
10. Просроченные кредиты (past due loans). Необеспеченная часть любого кредита, просроченная более чем на 90 дней, получает коэффициент риска 100–150% (в зависимости от размера созданных специальных резервов).
11. Категории повышенного риска (higher-risk categories). К данному типу требований относятся, в частности, требования к государствам с рейтингом ниже В-, требования к корпорациям с рейтингом ниже ВВ-. Рекомендуется в данном случае применять коэффициент риска 150% или выше.
12. Прочие активы (other assets).
13. Внебалансовые активы (off-balance sheet items). Внебалансовые активы должны конвертироваться в кредитные риски при помощи коэффициента кредитной конверсии (CCF – credit conversion factors).

Список литературы

1. Астрелина В.В. Новое Базельское соглашение / В.В. Астрелина, А.В. Мирошниченко // Управление финансовыми рисками. – 2005. – № 1. – С. 2–9.
2. Золотарев В.М. Измерение банковских операционных рисков на основе усовершенствованных подходов / В.М. Золотарев // Управление финансовыми рисками. – 2005. – № 3. – С. 67–73.
3. Международная конвергенция измерения капитала и стандартов капитала: новые подходы [Электронный ресурс]. – Центральный банк Российской Федерации, 2000. – Режим доступа: <http://www.cbr.ru/today/PK/print.asp?file=Basel.htm>, свободный. – Загл. с экрана.
4. О методике определения собственных средств (капитала) кредитных организаций : положение Центрального Банка Российской Федерации №215-П// Вестник Банка России. – 2003. – № 15 (667).
5. О новой схеме достаточности капитала: Письмо ассоциации российских банков [Электронный ресурс]. – 2000. – Режим доступа: www.businesspravo.ru/Docum/DocumShow_DocumID_19508.html. – Загл. с экрана.
6. Об обязательных нормативах банков: Инструкция Центрального Банка Российской Федерации №110-И // Вестник Банка России. – 2004. – № 11 (735).
7. Ольхова Р.Г. Технология оценки собственного капитала банка / Р.Г. Ольхова // Научный альманах фундаментальных и прикладных исследований: Современные банковские технологии: теоретические основы и практика / под ред. Л.Н. Красавиной [и др.]. – М.: 2005. – С. 217–232.
8. Отчет о развитии банковского сектора и банковского надзора в 2007 году [Электронный ресурс]. – Центральный Банк Российской Федерации, 2000. – Режим доступа : http://www.cbr.ru/publ/root_get_blob.asp?doc_id=8136, свободный. – Загл. с экрана.
9. Standard&Poor's [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.standardandpoors.ru>, свободный. – Загл. с экрана.
10. Пирושка М. Базель-2 для управляющих банками: основные характеристики и

- последствия внедрения для Центральной и Восточной Европы [Электронный ресурс]/ М. Пирошка // Банковское дело. – 2006. – Режим доступа: <http://www.bankdelo.ru/archive/nomer4-2006/index.php?page=2>, свободный. – Загл. с экрана.
11. Смирнов С.Н. Кредитные риски: сравнительный анализ подходов Базеля 2 по достаточности капитала / С.Н. Смирнов, Е.С. Дзигоева, С.В. Ивлев, Р.В. Рачков // Банковское дело. – 2008. – № 9. – С. 70–76.
 12. Тысячникова Н.А. Современный этап перехода российской банковской системы в Базелю 2 / Н.А. Тысячникова // Банковское дело. – 2008. – № 11. – С. 38–45.
 13. Akhtaruzzaman, Md. (2009), Potential impact of Basel 2 in developing countries: Experiment on Bangladesh / Md. Akhtaruzzaman // International Research Journal of Finance and Economics. – 23 (2009) 46–61.
 14. Basel Committee: International Convergence of capital measurements and capital standards, July 1988 (updated to April 1998). – <http://www.bis.org/publ/bcbs04b.htm>
 15. Basel Committee on Banking Supervision, International Convergence of Capital Measurement and Capital Standarts: A Revised Framework, Bank for International Settlements, June 2004. – <http://www.bis.org/publ/bcbs07.pdf>.