

Данная статья представляет собой вторую часть работы, содержащей обзор процесса принятия к использованию Международных стандартов финансовой отчетности<sup>2</sup> (МСФО) на территории стран Европейского союза и других стран мира. Особое внимание в обзоре уделяется процессам, происходящим в США и в Российской Федерации. В последнее время предпринимались многочисленные попытки оценить роль МСФО на развитых и развивающихся рынках капитала и использовать результаты этой оценки в качестве аргументов «за» и «против» в дискуссии об эффективности регулирования корпоративной отчетности, в частности о введении обязательного требования использовать единые стандарты учета. Два основных регулирующих органа в области корпоративной отчетности в мире, Комиссия по ценным бумагам и биржам<sup>3</sup> (КЦББ) США и Совет попечителей Фонда МСФО, используют результаты академических исследований, проведенных на базе эмпирических наблюдений использования МСФО с 2005 года, для поддержки своей позиции в отношении возможных преимуществ от внедрения глобальных стандартов отчетности и рекомендаций по различным подходам к практической реализации этой идеи. *Данные по Российской Федерации не упоминаются в этих исследованиях, что оставляет место для анализа процессов добровольного применения IFRS компаниями в РФ до 2012 года и обязательного применения компаниями определенных категорий после 2012 года.*

**Ключевые слова:** международный учет, внедрение МСФО, правовое регулирование, правоприменение, сегмент «глобальных игроков»

**JEL:** G14, G15, G30, K22, M41, M48

## Введение

Широкое использование МСФО для подготовки финансовой отчетности предприятий в качестве основных и единственных или в качестве дополнительных к национальным стандартам отчетности или учета началось с 2005 года. С тех пор количество стран – участников этого процесса увеличивается и приобретает уникальный опыт применения единого свода стандартов финансовой отчетности компаниями в различных юрисдикциях – с различными действующими системами правоприменения, со своей историей развития и в различных надзорных средах. Анализ этих процессов, имеющих глобальный характер, заставляет задуматься о принципиальной возможности реализации «хрустальной мечты» мирового сообщества – использовании единых глобальных стандартов финансовой отчетности для компаний во всех странах и на всех рынках капитала.

В первой части статьи был приведен обзор существенных событий и проектов, которые происходили в последние четыре года – с 2009 года по настоящее время – в рамках активности по достижению этой цели двумя основными регуляторами – Советом по МСФО и КЦББ США, дается обзор особенностей внедрения МСФО в США, которые выявил проект по конвергенции стандартов финансового учета и отчетности МСФО и ГААП США<sup>4</sup>.

Во второй части статьи дается краткое описание мирового опыта внедрения на основе анализа эмпирических исследований в различных странах и регионах и освещаются вопросы нового подхода к применению глобальных стандартов – создание сегмента «глобальных игроков». Также приводится актуальная информация по статусу использования МСФО на территории Российской Федерации. Поскольку при анализе глобальных исследований выяснилось, что данные по Российской Федерации, а также по пространству СНГ в этих исследованиях не

1. Зав. кафедрой финансового учета и финансовой отчетности экономического факультета НИУ ВШЭ

2. International Financial reporting Standards (IFRS). Далее по тексту – МСФО

3. Security and Exchange Commission (SEC). Далее по тексту – КЦББ.

4. US Generally Accepted Accounting Principles (US GAAP). Далее по тексту – ГААП США.

упоминаются, представляется интересным проведение подобных исследований для компаний постсоветского правового пространства.

## Анализ преимуществ от внедрения МСФО

Ранее мы подробно осветили процесс конвергенции между двумя системы отчетности – МСФО и ГААП США – и вычленили основные разногласия между регулируемыми органами. Примечательно, что и SEC, и Комитет по МСФО решили в последних документах усилить свою позицию свидетельствами академических исследований, проведенными в последние два-три года. К отчету фонда МСФО прилагается исследование профессора Энн Тарка из Австралийского университета, которая провела всеобъемлющий анализ академических исследований по выявлению эмпирически доказуемых преимуществ различных групп заинтересованных лиц на рынках капитала разных стран от внедрения МСФО за период с 2005 по 2013 год. Ниже приводится сводная таблица преимуществ, эмпирически подтвержденных на развитых и развивающихся рынках, а также соответствующих им специальных условий, наблюдаемых на этих рынках. Таблица составлена автором на основе исследований, проанализированных профессором Тарка. Как можно видеть из таблицы 1, наблюдается сильная зависимость пролучения выгод от внедрения МСФО от среды внедрения – системы правоприменения, уровня коррупции и защиты прав инвесторов, существовавших на момент внедрения МСФО, различий между ними и локальными стандартами финансовой отчетности. К этим же выводам приходят американские исследователи, результаты работ которых мы обсудим далее в этой статье.

Таблица 1

### Стали ли рынки более эффективными после начала использования МСФО?

Наблюдаемые преимущества	Специальные условия	Регулирование
Ликвидность рынка увеличилась	после введения МСФО	
Стоимость капитала для компании уменьшилась	ПЕРЕД официальной датой начала использования МСФО	В странах с сильной системой правоприменения
Оценка собственного капитала увеличилась		
Синхронизация в стоимости акций – как цена акций отдельных компаний меняется по отношению к общим ценам на рынке		
Сокращение «reporting lag» – временной задержки между окончанием отчетного периода и временем опубликования отчетности		
Возрастает отслеживание информации по компании аналитиками		
Увеличиваются вклады иностранных инвесторов		
Увеличение торговой активности		
Увеличиваются вклады индивидуальных инвесторов в капитал иностранных компаний	Повышена сравнимость	В странах с сильной системой правоприменения
Больше объемы слияний и поглощений		Особенно в странах, где существовали большие различия между локальным ГААП и МСФО
Выше премиум при поглощении		
Снижение затрат на получение информации для участников рынка		Особенно в странах, где существовала небольшая разница между локальным ГААП и МСФО
Рост конкуренции среди участников торгов и больше выгоды для целевых акционеров		
Повышение доли институциональных инвесторов в акционерах компаний	В год начала использования МСФО и следующий год	
Влияние на решения инвесторов по размещению капитала		В странах с сильной системой правоприменения и низким уровнем коррупции

Возрастает отслеживание деятельности компании иностранными аналитиками рынка ценных бумаг, и растет точность прогнозов. Можно снизить преимущества в владении информацией, которыми обладают институциональные инвесторы, но консенсус между аналитиками не меняется, что указывает на рост точности информации как общедоступной, так и для частных инвесторов	Рост качества информации и сравнимости	Особенно в странах, где существовала небольшая разница между локальным ГААП и МСФО
Преимущества для аналитиков	Сразу после перехода на МСФО	Особенно в странах, где существовала большая разница между локальным ГААП и МСФО; в странах с сильной системой правоприменимости и защитой инвесторов
Большее влияние перехода на МСФО на рынки заимствований, чем на рынки капитала	Рост иностранных инвестиций в капитал наблюдается в странах с сильным или усиленным в процессе внедрения МСФО регулированием. Рост на рынке заимствований от этого не зависит – используются специальные условия выпуска облигаций, чтобы сбалансировать страновые «слабости» в защите инвесторов	

### Идея сегмента глобальных игроков

В отчете SEC дается ссылка на работы профессора Кристиана Лутца из школы бизнеса Бут Чикагского университета (Christian Leuz of the Booth School of Business of the University of Chicago), который с 2010 года провел большое исследование по влиянию различных правовых режимов и других особенностей юрисдикций на процесс перехода на МСФО, и также последующего практического применения этих стандартов.

Профессор Лутц в своей работе «Different Approaches to Corporate Reporting Regulation: How Jurisdictions Differ and Why», опубликованной в 2010 году и цитируемой в отчете SEC, выявляет большой перечень институциональных различий между странами, «в особенностях функционирования рынков капитала, регулировании обращения ценных бумаг, механизмов защиты прав инвесторов и в уровне экономического развития стран в целом», которые оказывают серьезное влияние на практику бизнес-отчетности и будут ослаблять возможности по сравнимости деятельности компаний глобально, несмотря на все более широкое распространение МСФО. Ставится под сомнение тот факт, что наблюдаемый после перехода на МСФО рост ликвидности рынка капитала можно объяснить только этим переходом, а не проводимым в стране одновременно или непосредственно после перехода ужесточением режима насаждения требований к отчетности по МСФО. В работе «Mandatory IFRS Reporting and Changes in Enforcement», опубликованной в июне 2013 года, проведя объемное эмпирическое исследование, авторы приходят к выводу, что само по себе изменение стандартов учета имеет мало влияния на ликвидность рынка, а наблюдаемый в некоторых странах эффект связан с изменением регулирования финансовой отчетности.

На основе этого и других исследований профессор Лутц формулирует новый подход к глобальной конвергенции практик учета и отчетности. Идея состоит в том, чтобы не проводить «всеобщее» внедрение МСФО, а сосредоточиться на таких компаниях, которые ведут бизнес в большом количестве различных стран и для которых сравнимость в глобальном масштабе исключительно важна и может предоставить преимущества на рынках капитала. Предлагается создать сегмент глобальных игроков (Global Players Segment – GPS), для которых будут действовать одни и те же правила предоставления отчетности, например МСФО, те же механизмы регулирования и для которых будут существовать похожие стимулы для прозрачности отчетности. Предполагается, что это будут компании, оперирующие на международных рынках, и их вступление в GPS будет добровольным. Но после прохождения процедуры вступления эти компании должны будут соответствовать строгим требованиям регулирования отчетности, которые действуют для всего сегмента. Добровольность вступления должна увеличивать преимущества от приверженности компаний прозрачности и, с другой стороны, отражать тот факт, что не все компании получают одинаковые преимущества от использования глобальных стандартов.

Более детальные предложения по формированию сегмента GPS приведены в работе «A New Approach to Global Reporting Convergence: The Global Player Segment».

## Применение МСФО в Российской Федерации

В настоящий момент применение МСФО в России является обязательным для консолидированной отчетности всеми кредитными и страховыми организациями, а также организациями, ценные бумаги которых допущены к организованным торгам путем их включения в котировальный список в соответствии с Федеральным законом № 208-ФЗ «О консолидированной финансовой отчетности» в действующей редакции от 23.07.2013 года. Консолидированная финансовая отчетность подлежит обязательному аудиту и должна быть опубликована в средствах массовой информации вместе с аудиторским заключением.

Процесс признания конкретных стандартов и разъяснений МСФО для применения на территории Российской Федерации был принят в феврале 2011 года в соответствующем Положении № 107, и в нем предусматривается наличие экспертного органа, наделенного полномочиями выносить экспертное заключение по применимости конкретных стандартов и разъяснений. На основании этого заключения Министерство финансов по согласованию с Центральным банком РФ принимает решение о введении конкретного документа МСФО в действие на территории РФ. В марте 2012 года была создана Межведомственная рабочая группа по применению МСФО при Министерстве финансов РФ, с которой, в соответствии с Положением, было заключено соглашение о проведении экспертизы. Процедура признания была завершена в 2011 году для первых 63 стандартов и разъяснений, и они и составляют «тело» МСФО для применения организациями начиная с отчетности 2012 года.

В Положении о признании МСФО также формулируется общий критерий применимости стандартов, а следовательно, и признания, как обеспечение «выполнения задачи, предусмотренной Федеральным законом № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», а именно: «Бухгалтерская (финансовая) отчетность должна давать достоверное представление о финансовом положении экономического субъекта на отчетную дату, финансовом результате его деятельности и движении денежных средств за отчетный период, необходимое пользователям этой отчетности для принятия экономических решений». Целеполагание здесь совпадает практически слово в слово с системой МСФО, как это сформулировано в стандарте МСФО 1 «Представление финансовой отчетности». Возможно, речь идет о тех гипотетических случаях, когда требования других стандартов вступают в противоречия с МСФО 1. Отсутствие подобных конфликтов должна гарантировать Концепция МСФО, которая не является стандартом, по тексту МСФО 8 «Учетная политика, изменения в бухгалтерских оценках и ошибки». Однако в том же МСФО предусматривается обращение к Концепции в ситуации, если отсутствует конкретный МСФО, применимый к операции, событию или условию, и руководство компании должно выносить профессиональное суждение «на основе определения, критериев признания и концепции оценки активов, обязательств, доходов и расходов, представленных в Концепции».

В первой части статьи мы упомянули, что проект по конвергенции концептуальных основ ГААП США и МСФО был начат еще в 2004-м году. После совместного заседания в октябре 2004 года оба совета решили добавить к планам работы совместный проект по разработке ОБЩЕЙ концепции, которая основана на существующих концепциях Совета по МСФО IASB Framework и ГААП США FASB Conceptual Framework и которую в дальнейшем оба совета использовали бы как основу для разработки своих стандартов учета.

Две организации согласились использовать следующий подход к реализации этого проекта. Вначале работа по проекту должна была быть сосредоточена на концепциях, применимых к бизнес-единицам в частном секторе. Затем предполагалось рассмотреть возможность применения этой концепции в других секторах экономики, например в некоммерческих организациях частного сектора. Проект был разделен на фазы, вначале следовало сфокусироваться на конвергенции и улучшении отдельных аспектов концепций в области задач финансовой

отчетности, качественных характеристик информации, принципов признания и оценки элементов. Затем приоритетными должны были стать области, которые, вероятнее всего, принесут пользу в краткосрочной перспективе – влияющие на несколько проектов по конвергенции новых или пересматриваемых стандартов. Общая концепция должна представлять собой один документ, включать резюме (Summary) и основание для принятия решений (Basis for Conclusion).

Работа активно велась с 2004 по 2010 год, когда Совет МСФО отложил дальнейшую работу по совместному проекту до того момента, когда завершатся работы по более срочным проектам в рамках конвергенции.

В таблице 2 приведены основные фазы проекта, и из нее видно, что разработчик стандартов США фактически ограничился участием в фазе А. В декабре 2012 года в результате консультаций с общественностью в рамках проекта IASB's Agenda Consultations Project Совет МСФО принял решение возобновить проект по доработке и улучшению концепции как свой собственный проект, уже без участия Совета FASB. Задачи этого проекта были сформулированы уже не так амбициозно, предполагался не глобальный пересмотр всего документа, а фокусировка на областях, в которых отсутствуют достаточные разъяснения, необходимые сейчас и сегодня.

Таблица 2

**Фазы проекта по разработке общей Концепции МСФО и ГААП США (адаптировано из Deloitte Publications, 2013)**

Фаза А: Задачи и качественные характеристики	Завершено, издан документ «Conceptual Framework for Financial Reporting 2010» 28 сентября 2010 года
Фаза В: Элементы и признание	Рассматривается как часть возобновленного проекта, который реализует только комитет по МСФО
Фаза С: Оценка	Рассматривается как часть возобновленного проекта, который реализует только комитет по МСФО
Фаза D: Отчитывающая единица	Exposure Draft ED/2010/2 «Conceptual Framework for Financial Reporting: The Reporting Entity» опубликован 11 марта 2010 года. Рассматривается как часть возобновленного проекта, который реализует только комитет по МСФО
Фаза Е: Презентация и раскрытия информации	Рассматривается как часть возобновленного проекта, который реализует только комитет по МСФО
Фаза F: Цель и статус	Работа над этой фазой прекращена, так как возобновленный проект реализует только комитет по МСФО. Одной из задач этой фазы являлось достижение единого подхода к вторичной цели концепции – оказании помощи в процессе подготовки финансовой отчетности (в настоящее время отсутствует в ГААП США)
Фаза G: Применение для некоммерческих организаций	Работа над этой фазой прекращена, поскольку в настоящий момент Совет МСФО сфокусирован на нуждах бизнес-единиц частного сектора
Фаза H: Оставшиеся вопросы	В этой фазе нет необходимости, так как оставшиеся темы являются частью проекта, который реализует только комитет по МСФО и работа над ними включена в другие фазы

В отличие от предыдущего подхода, когда проект был разделен на отдельные фазы по областям, комитет по МСФО обозначил завершение первой фазы нового проекта публикацией «Основных предложений по улучшению концепции» для обсуждения, что и было сделано в июле 2013 года. Комментарии общественности ожидалось до января 2014 года, и теперь, в III квартале 2014 года, предполагается публикация Проекта концепции. И наконец, ее финальный вариант будет готов к сентябрю 2015 года.

Возвращаясь к вопросу внедрения в нашей стране: Концепция МСФО не введена в действие на территории РФ согласно вышеописанному процессу, и, следовательно, обращаться к ней нельзя. В том же МСФО 8 предлагается вариант обращения к «самым последним нормативным документам других устанавливающих стандарты органов, которые исполь-

зуют схожую концепцию для разработки стандартов бухгалтерского учета, прочую литературу по бухгалтерскому учету и принятую в отрасли практику в той мере, в какой они не противоречат источникам в пункте 11» – то есть самим МСФО и концепции МСФО.

Здесь, возможно, видится обращение к стандартам бухгалтерского учета РФ, однако большая проблема состоит в признании единства концепции МСФО и бухгалтерского учета в РФ. Начать следует хотя бы с того, что в РФ никогда не было ни концепции, ни любого другого документа подобного правоприменения и назначения. Исторически так сложилось, и сейчас мы продолжаем наблюдать государственное регулирование процесса ведения бухгалтерского учета, что выражено в Федеральном законе о бухучете и подзаконных актах, таких как, например, Положение о ведении бухгалтерского учета или документы, обобщающие практику применения законодательства (ПЗ). При этом предполагается, что при «правильной» организации процесса результат, то есть финансовая отчетность, будет отвечать поставленным целям.

Регулирование формирования отчетности тоже существует, в Положении по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности № 34н, последняя редакция которого датирована 2010 годом, то есть на три года раньше, чем последняя редакция Федерального закона о бухгалтерском учете. Очевидно, что в ближайшее время выйдет новая редакция этого Положения. Именно этот документ может претендовать на роль концепции, поскольку в нем помимо прочего сформулированы основные задачи бухгалтерского учета и отчетности, изложены основные принципы формирования бухгалтерской отчетности и оценки статей. Примечательно, что пользователями «полной и достоверной информации о деятельности организации и ее имущественном положении» названы внутренние (руководители, учредители, участники и собственники имущества) и внешние (инвесторы, кредиторы и другие пользователи бухгалтерской отчетности), а сама информация необходима «для контроля за соблюдением законодательства РФ при осуществлении организацией хозяйственных операций и их целесообразностью, наличием и движением имущества и обязательств, использованием материальных, трудовых и финансовых ресурсов в соответствии с утвержденными нормами, нормативами и сметами». Также в задачи бухгалтерского учета вынесено «предотвращение отрицательных результатов хозяйственной деятельности и выявление внутрихозяйственных резервов обеспечения ее финансовой устойчивости».

При такой постановке задач становится понятно, что то, что в законодательстве РФ именуется «бухгалтерский учет» является собой некую систему учета на предприятии, которая объединяет в себе элементы финансового и управленческого учета, а также системы внутреннего контроля, как это понимается во всем мире, причем акцент сделан на нужды внутренних пользователей информации. В этом случае интересы внешних пользователей и возможность принимать ими взвешенные и информированные экономические решения не поставлены во главу угла и не защищены так, как это предусматривает Концепция МСФО даже в ее нынешнем, не пересмотренном состоянии. Принятие концепции на территории РФ затрудняется тем фактом, что этот документ не является нормативным документом МСФО, поэтому формально частью МСФО не считается.

### Использование МСФО в других странах

В июне 2013 года Фонд МСФО опубликовал на своем сайте коллекцию 66 профилей стран или, как это названо, юрисдикций, с подробной информацией об использовании международных стандартов финансовой отчетности (МСФО) и МСФО для малых и средних предприятий во всех юрисдикциях стран G20 и 46 других юрисдикциях. Профили были получены путем проведения опроса регулирующих органов соответствующих стран. Работа по получению профилей от других юрисдикций будет продолжена, но на сегодняшний момент анализ полученной информации позволяет выделить следующие моменты:

- Можно наблюдать почти единогласную поддержку МСФО как единого глобального комплекса стандартов учета. 95% из 66 юрисдикций сделали публичное заявление о своей приверженности и поддержке глобальных стандартов, и, за исключением Шве-

ции, представители каждой страны заявили, что этими глобальными стандартами должны быть МСФО.

- В более чем 80% профилей подтверждается, что МСФО применяется для всех или почти всех публичных компаний.
- В тех юрисдикциях, где МСФО было принято к использованию, утверждают, что изменений или корректировок к МСФО почти не было. Модификации описываются как очень ограниченные, временные или несущественные по влиянию.
- Более подробный анализ профилей стран Большой двадцатки (Европейский союз и 19 стран: Аргентина, Австралия, Бразилия, Канада, Китай, Франция, Германия, Индия, Индонезия, Италия, Япония, Республика Корея, Мексика, Россия, Саудовская Аравия, Южная Африка, Турция, Великобритания и США) показал следующее:
- Представители всех стран Большой двадцатки поддерживают идею создания и использования глобальных стандартов учета, а также соответствующие органы регулирования в этих странах заявили, что поддерживают использование МСФО в качестве таких глобальных стандартов. Четырнадцать из 20 уже используют МСФО для всех или большинства компаний на публичных рынках капитала. Три страны (Индия, Япония, США) разрешают использование МСФО на добровольной основе для ограниченного количества локальных или иностранных компаний. В Саудовской Аравии требуется МСФО только для банков и страховых компаний. В Китае происходит конвергенция национальных стандартов и МСФО, и она уже осуществилась для основной массы стандартов. Индонезия приняла к использованию некоторые стандарты МСФО, но не объявила о плане или конкретной дате завершения перехода.
- Из тех 14 стран, которые применяют МСФО для всех или почти всех публичных компаний, 11 стран требуют применения МСФО для всех; Мексика и Аргентина – для всех, кроме финансовых институтов; Канада разрешает использование ГААП США для некоторых компаний, а также отложила использование МСФО для некоторых других компаний. Тринадцать из 14 стран также разрешают использование МСФО для всех или большинства непубличных компаний.
- Как уже отмечалось, в процесс адаптации в разных странах объем модификаций, которые было предложено внести в МСФО, был крайне невелик, и они рассматривались как временные шаги на пути к полному переходу. В большую двадцатку входят пять стран Европейского союза, и когда Европейский союз принял решение об освобождении компаний от использования МСФО 39 как временную меру для выхода из финансового кризиса, эта возможность была использована менее чем 20 банками, из более, чем 8000 компаний, чьи бумаги торгуются на регулируемых рынках в Европе и которые готовят отчетность по МСФО. Две страны требуют использовать метод долевого участия в отдельной отчетности компаний, и сейчас этот вопрос рассматривается советом по МСФО. Также Европейский союз отложил внедрение стандартов МСФО 10, 11 и 12 на один год, до 2014 года, но раннее внедрение разрешено.
- В 18 из 20 стран аудиторский отчет подтверждает соответствие с МСФО. В Китае и Индонезии в нем выражается мнение о соответствии отчетности национальным стандартам.

## Заключение

Мировое сообщество не видит другой системы стандартов финансовой отчетности, которая могла бы претендовать на роль глобальных стандартов в качестве альтернативы МСФО по ряду причин. Внедрение МСФО в большом количестве стран идет с 2005 года, то есть почти 10 лет, затрачено много средств и приложено много усилий, компании научились готовить отчетность в соответствии с МСФО, а финансовые рынки – использовать эту информацию, выявлены положительные эффекты от внедрения в «отсталых» с точки зрения прозрачности отчетности бизнеса перед обществом, корпоративной ответственности и надзора, а также строгости правоприменения юрисдикциях. Сформулированы направления работы по совер-

шенствованию МСФО на пути к статусу глобальности, выстраиваются механизмы участия профессионального сообщества в формировании «тела» стандартов отчетности бизнеса, как финансовой, так и нефинансовой, а также рассматриваются возможные варианты глобального внедрения – на страновом и региональном уровне.

В Российской Федерации анализируется первый год практики подготовки консолидированной финансовой отчетности по МСФО для общественно значимых компаний, выявляются основные трудности в процессе сбора и подготовки информации, формулируются рекомендации для компаний. Уже сейчас понятно, что основной проблемой для российских компаний является недостаток исторических данных для формирования профессионального суждения и бухгалтерских оценок, которых в значительных объемах требует применение МСФО. Профессиональное суждение в МСФО также основано на применении Концепции. В России нет опыта использования Концептуальных основ как инструмента регулирования. Система обучения и профессиональной подготовки специалистов в области бухучета и финансов не реализовывает на сегодняшний день подход на основании Концепции, который лежит в основе построения системы МСФО, и является ключевым для понимания «идеологии» стандартов. Учитывая то, что роль концепции в МСФО сейчас находится в стадии переосмысления и идет работа над механизмами придания этой роли большего значения и важности в процессе развития МСФО, признание применения Концепции МСФО на территории РФ и реализация этого на практике представляет собой срочную и амбициозную задачу.

### Список литературы

1. Cannes Summit Final Declaration – Building Our Common Future: Renewed Collective Action for the Benefit of All, November 2011, URL: <http://www.g20.utoronto.ca/>
2. 2011/2011-cannes-declaration-111104-en.html.
3. Deloitte publications: Framework. URL: <http://www.iasplus.com/en/standards/other/framework>.
4. Deloitte publications: IASB-FASB convergence. URL: <http://www.iasplus.com/en/projects/completed/other/iasb-fasb-convergence>.
5. Применение МСФО в России в соответствии с Законом «О консолидированной финансовой отчетности»: Публикация Ernst&Young // Вопросы и ответы. 2012. Ноябрь.
6. Постановление Правительства РФ от 25.02.2011 № 107 (ред. от 26.08.2013) «Об утверждении Положения о признании Международных стандартов финансовой отчетности и Разъяснений Международных стандартов финансовой отчетности для применения на территории Российской Федерации». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_151315](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_151315).
7. Федеральный закон №2 08-ФЗ (ред. 23.07.2013 ) «О консолидированной финансовой отчетности» . URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_149894](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_149894).
8. Федеральный закон №402-ФЗ (ред. 23.07.2013) «О бухгалтерском учете». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_156037](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156037). Положение по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в РФ в редакции №186-н от 24.12.2010 URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=111058;fld=134;dst=4294967295;rnd=0.11923758126795292;from=107301-0>.
9. Документы Межведомственной рабочей группы по применению МСФО [http://www.minfin.ru/ru/accounting/mej\\_standart\\_fo/legalframework/msfo-rg](http://www.minfin.ru/ru/accounting/mej_standart_fo/legalframework/msfo-rg).
10. Стандарты МСФО, утвержденные к применению на территории Российской Федерации [http://www1.minfin.ru/ru/accounting/mej\\_standart\\_fo/kons\\_msfo](http://www1.minfin.ru/ru/accounting/mej_standart_fo/kons_msfo).
11. Концептуальные основы Международных стандартов финансовой отчетности <http://www.iasplus.com/en/standards/other/framework>.
12. Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 1 «Представление финансовой отчетности» [http://www.minfin.ru/common/upload/library/2014/02/main/IAS\\_01\\_-\\_36n\\_1.pdf](http://www.minfin.ru/common/upload/library/2014/02/main/IAS_01_-_36n_1.pdf).
13. Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 8 «Учетная политика, изменения в бухгалтерских оценках и ошибки» [http://www.minfin.ru/common/upload/library/2014/02/main/IAS\\_08\\_-\\_36n.pdf](http://www.minfin.ru/common/upload/library/2014/02/main/IAS_08_-_36n.pdf).

14. Leuz, C. (2013), A new approach to Global Reporting Convergence: The Global Player Segment. URL: <http://www.iasplus.com/en/publications/research/leuz-gps>.
15. Christensen, H.B., Hail, L., Leuz, C.(2013), Mandatory IFRS Reporting and Changes in Enforcement, *ECGI – Finance Working Paper No. 377/2013*; [http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=2017160](http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2017160).
16. Leuz, C. (2010), Different approaches to corporate reporting regulation: how jurisdictions differ and why, *Accounting and Business Research*, 40 (2010) 229–256.
17. Bushman, R., Landsman, W.R. (2010), The pros and cons of regulating corporate reporting: a critical review of the arguments, *Accounting and Business Research*, 40 (2010) 259–273.
18. Tarca, A. (2012), The case for Global Accounting Standards: Arguments and Evidence, Report to the Trustees of the IFRS Foundation 2012, URL: <http://www.ifrs.org/Alerts/PressRelease/Pages/Pages/IFRS-Foundation-Staff-Analysis-of-SEC-Final-Staff-Report-on-IFRS.aspx>.