

# РАЗВИТИЕ КОНЦЕПТУАЛЬНЫХ ПОДХОДОВ К ИЗМЕРЕНИЮ ГУДВИЛЛ С ИСТОРИЧЕСКОЙ ПЕРСПЕКТИВЫ ЧАСТЬ 1

Кузубов С.А.<sup>1</sup>

Всякая вещь стоит ровно столько, сколько за нее заплатит покупатель.

*Публий Сир, I в. до н.э.*

Измерить можно не все, что поддается измерению, и не все, что поддается измерению, должно измеряться.

*А. Эйнштейн*

Данная статья представляет собой первую часть исторического обзора возникновения и развития концептуальных подходов к измерению гудвилл в периоды с конца IX в. по 70-е гг. XX в. Проблема измерения гудвилл возникла в экономической науке в конце XX в. и до сих пор остается предметом обсуждения в академическом и практикующих сообществах по всему миру. Несмотря на многочисленные исследования и принятие бухгалтерских стандартов, выпускаемых различными профессиональными организациями на международном уровне, существующие мнения по этому вопросу значительно различаются и часто меняются. Необходимость сохранения установленных критериев признания, с одной стороны, и необходимость предоставлять полезную информацию, с другой, привело к возникновению множества спорных вопросов в отношении методов измерения и признания гудвилл. *В ходе исследования проводятся анализ исторического опыта в виде представлений о гудвилл как объекте учета и оценки, выявление исторических закономерностей, пригодных для совершенствования современной теории и практики измерения гудвилл. Методологической основой исследования послужили труды известных зарубежных ученых в области бухгалтерского учета, международные и общепринятые стандарты учета и отчетности. Достоверность полученных автором публикации выводов подтверждается логическим использованием таких методов научного познания, как сравнительно-исторический, историко-типологический и историко-системный методы.*

Автором прослежена трансформация методов измерения гудвилл в академических исследованиях и нормативных документах XIX и XX ст. Отдельно освещены современные концепции измерения гудвилл, представляющие собой альтернативу существующим бухгалтерским стандартам. *Сделан вывод о постепенности, кумулятивности и цикличности процесса развития методов измерения гудвилл. Установлено, что в периоды экономического подъема обычно доминирует парадигма текущей стоимости, тогда как в периоды спада происходит откат к парадигме исторической стоимости.*

**Ключевые слова:** гудвилл, нематериальные активы, объединение бизнеса, амортизация, оценка стоимости, списание

**JEL:** B19, B29, G34, K34, M41, M48

## Введение

Одной из наиболее сложных и деликатных проблем в области бухгалтерского учета сегодня является оценка стоимости гудвилл. Феномен гудвилл заключается в том, что он позволяет бизнесу извлекать конкурентные преимущества из таких понятий, как репутация, стабильность, техническое превосходство, высокое качество продукции и других нематериальных ценностей. Тем самым он дает возможность бизнесу получать более высокие прибыли, чем это было бы в ином случае. Обычно в ходе текущей хозяйственной деятельности необходимость в оценке гудвилл не возникает, однако эта проблема выходит на первый план, когда

1. Д-р эконом. наук, доцент НИУ ВШЭ.

действующий бизнес выставляется на продажу или меняет владельца через механизмы слияний и поглощений.

Гудвилл можно рассматривать с двух различных точек зрения: экономической и бухгалтерской. Экономический подход рассматривает гудвилл как текущую стоимость дополнительной прибыли, которую компания ожидает получить в будущем вследствие приобретения бизнеса. Эта дополнительная прибыль возникнет от благоприятного отношения к фирме и от синергетического эффекта объединения бизнеса. С точки зрения бухгалтерского учета, гудвилл – это разница между текущей рыночной ценой, предлагаемой продавцу при приобретении предприятия как имущественного комплекса, и стоимостью всех активов и обязательств по бухгалтерскому балансу на дату его покупки.

Исторически сложилось так, что разные страны использовали различные способы учета гудвилл. Продолжающийся процесс глобализации оказывает влияние на практику бухгалтерского учета во всем мире. Расхождения в практике бухгалтерского учета различных стран требуют не только подготовки отдельной бухгалтерской и налоговой отчетности, но и последующего согласования расхождений. Сегодня международное бухгалтерское сообщество неуклонно движется к глобальной общности методов бухгалтерского учета и процедур отчетности, в том числе в отношении такого сложного объекта, как гудвилл.

Цель этой работы – проследить развитие концептуальных подходов к измерению гудвилл с конца XIX в. по наши дни и охарактеризовать накопленный опыт.

Поставленная цель предполагает решение комплекса взаимосвязанных задач:

- рассмотрение всех исторических эпох с целью выявления в них предпосылок и условий возникновения категории гудвилл в учете;
- выявление этапов развития и теоретических направлений в методологии измерения гудвилл в учете;
- обобщение и оценка вклад каждого этапа в изучение проблематики;
- критический разбор теоретических направлений с использованием методов системного анализа;
- выделение недостаточно изученных аспектов и альтернативных методов измерения гудвилл в учете.

### Методология исследования

В методологии экономических исследований сравнительно-исторический подход занимает особое место. С помощью него достигается познание различных исторических ступеней развития одного и того же явления, он позволяет выявить и сопоставить уровни в развитии изучаемого объекта, произошедшие изменения, определить тенденции развития.

С позиций сравнительно-исторического подхода исследование методов оценки и учета гудвилл должно установить предпосылки его возникновения, социально-экономическую обусловленность, выявить этапы развития и совершенствования, определить ключевые проблемы и пути их решения.

Для достижения поставленной цели мы также будем опираться на ряд предшествующих академических исследований, посвященных периодизации истории развития бухгалтерского учета гудвилл.

Так, Ю. Дин, Ж. Ришар и Х. Столовы на основе исследования истории развития учета гудвилл в четырех странах (Великобритания, США, Германии и Франции) выделяют четыре фазы развития. Все изученные ими страны прошли через начальный этап, который можно классифицировать как статичный: на нем предполагалось, что бухгалтерский баланс должен быть связан с концом фирмы, а его элементы измеряются на основе ликвидационной стоимости. Эта фаза характеризовалась сильным нежеланием признавать гудвилл в качестве настоящего актива. Этот период продлился с 1880 по 1897 г. в США и Великобритании, по 1917 г. во

Франции и по 1985 г. в Германии. На втором этапе, который авторы назвали слабостатичным, гудвилл должен был исчезнуть из учета в течение короткого времени после приобретения, чаще всего посредством списания за счет капитала. Эта фаза продолжалась в США до 1970 г., в Великобритании – до 1990 г., в Германии – до 2000 г. На третьем этапе, который назван динамическим, т.к. он базируется на предположении о непрерывности деятельности (going concern), широкое распространение получил метод амортизации гудвилл в течение относительно длительного периода. Эта фаза продолжалась в США до 2001 г., в остальных странах – до 2005 г. Наконец на четвертом этапе, актуарном, гудвилл стал признаваться в качестве актива, без систематического уменьшения стоимости (Ding, 2008).

В каждом из этих временных периодов выражалось и обсуждалось несколько представлений об учете и оценке гудвилл. Множество этих иногда противоположные взглядов, классифицированных в соответствии с вышеприведенной временной периодизацией, позволило У. Т. Эндрюсу-мл. в 1981 г. сформировать хронологическую таксономию вопросов о гудвилл, понимавшихся в учетной науке с 1900 по 1970 г. (Andrews Jr., W.T., 1981). Мы дополнили эту таксономию периодами с 1970 г. по настоящее время.

Данное исследование разбито по структуре на шесть частей, охватывавших пять временных периодов:

- От 1891 до 1930 г.
- От 1930 до 1944 г.
- От 1944 до 1970 г.
- От 1970 до 2001 г.
- От 2001 г. по настоящее время.

Мы придерживаемся хронологического, качественного подхода к литературному обзору определений понятия гудвилл и методов его измерения, начиная с конца XIX века и по наши дни. Путем анализа академических работ в области учета и финансов, а также нормативно-правовых актов мы предлагаем разъяснение концепции гудвилл с точки зрения исторической перспективы. Разнообразие концепций, объясняющих гудвилл, неизбежно вызывает вопрос о соблюдении принципов существенности, комплексности или логики при их разработке. Исходя из этого, в своей работе мы рассматривали только те концепции, которые были предложены наиболее выдающимися учеными своего времени, опубликованы в статьях или книгах, которые доказали свою значимость со временем, или появились в судебных делах, которые стали прецедентами, особенно в странах общего права и международных стандартах бухгалтерского учета во всем мире.

### Эпоха зарождения (1891–1930)

Одно из ранних определений гудвилл можно найти в «Словаре счетного дома» Ричарда Битхелла (1882), в котором гудвилл описывается как «преимущество, связанное с налаженным бизнесом, имеющим положительную репутацию». «Отлаженный бизнес дает основания для ожидания прибыли любому, кто войдет в него, и за это стоит платить. Желание владельца бизнеса отказаться от своих ожиданий от бизнеса путем передачи его за вознаграждение кому-либо другому называется продажей гудвилл бизнеса» (Bithell, 1882). Будучи личной по характеру, эта репутация не могла передаваться при продаже субъекта предпринимательской деятельности. Считалось, что гудвилл не может быть приобретен, а скорее должен быть заработан правильным ведением дел и хорошими моральными качествами собственника бизнеса.

Начало дебатам относительно учета гудвилл было положено в 1891 г. Фрэнсисом Мором. По мнению Ф. Мора, стоимость гудвилл могла быть найдена путем умножения чистой прибыли на некоторый коэффициент. По его словам, покупатель бизнеса может обоснованно ожидать возврата на свой инвестированный капитал. Такой возврат должен быть достаточно высоким, чтобы компенсировать сопутствующие риски. Таким образом, он предположил, что гудвилл может иметь стоимость, только если бизнес приносит доходы сверх такого возврата (More, 1891).

Приблизительно в начале XX в. корпоративный гудвилл стал признаваться как актив предприятия в тех случаях, когда цена приобретения предприятия как бизнеса превышала сумму справедливой рыночной стоимости отдельных материальных активов предприятия. Этот излишек рассматривался как плата за гудвилл бывшему собственнику бизнеса и как балансирующая статья в отчетности нового собственника предприятия. Однако обычной практикой считалось немедленное списание гудвилл за счет капитала собственников, возможно, из-за упомянутого ранее мнения о личном характере гудвилл и несоответствия его характеристикам актива.

В случае публичных компаний, чья покупка включала в себя плату за гудвилл, британский Акт о компаниях 1900 г. запрещал уменьшение счета уставного капитала, поскольку суммы, отраженные на нем, являлись средством обеспечения защиты кредиторов. Таким образом, публичные компании вынуждены были отражать приобретенный гудвилл как актив бессрочно, если только он не амортизировался за счет доходов. Сторонники более традиционной точки зрения на гудвилл говорили, что стоимость гудвилл не уменьшается по мере использования и, следовательно, такие активы не должны амортизироваться за счет будущих доходов (Esquette, 1914). Противоположное мнение выражалось в том, что гудвилл, как актив, приобретает в ожидании роста будущих доходов и, следовательно, должен амортизироваться за счет этих доходов на протяжении установленного периода (Leake, 1914).

Основатель Лондонской фирмы дипломированных бухгалтеров П.Д. Лик полагал, что гудвилл, в его полном смысле, включает стоимость: (а) права на ведение промышленной и торговой деятельности со всей выгодой от текущих контрактов, в том числе договоров аренды, использования фирменных наименований и товарных знаков; б) патентного права; в) авторских прав; г) права на осуществление монополий; все из которых, за исключением, возможно, последнего, имеют свои истоки в личных навыках и способностях предпринимателя.

Имея в виду вышеуказанные пределы, в которых действует гудвилл, П.Д. Лик пишет: «Гудвилл, в коммерческом смысле, – это текущая стоимость права на получение ожидаемой в будущем «сверхприбыли», имея в виду, что сумма, на которую увеличится доход в будущем, превысит любые расходы, относящиеся к ее производству» (Leake, 1921).

Как сверхприбыли не могут существовать постоянно, так и разумный покупатель не может ожидать, что получит всю выгоду от будущих ежегодных сверхприбылей; следовательно, продавец имеет право на получение только текущей стоимости аннуитета, равного той доли, которую он способен передать и доставить покупателю. Учитывая это, расчет стоимости гудвилл становится, по мнению автора, относительно простым вопросом, хотя он и признает трудность определения количества лет, в течение которых справедливо ожидать получения сверхприбыли в результате уже проделанной работы и имеющегося влияния продавца бизнеса. Еще одним спорным моментом, возникавшим при попытке применить принципы оценки, изложенные П.Д. Лик, являлось определение нормы прибыли на инвестированный капитал, которая с трудом поддавалась однозначной идентификации. Поэтому усилия, приложенные П.Д. Лик, чтобы свести к формуле метод расчета стоимости гудвилл, оказались не очень полезными на практике из-за наличия неопределенных факторов.

Г. Хэтфилд отмечал, что рыночная стоимость гудвилл бизнеса зависит от размера доходов, степени определенности, с которой они могли бы быть переданы покупателю, и продолжительности времени, в течение которого ожидаются выгоды от гудвилл, которые, как он полагал, не могут продолжаться бесконечно. Хэтфилд описывал два различных подхода к оценке гудвилл: (1) сначала капитализация чистой прибыли – до вычета нормы прибыли на инвестированный материальный капитал, а затем вычитание стоимости чистых материальных активов в результате оценки всей компании как действующего предприятия; или (2) капитализации избыточной прибыли после вычета нормальной прибыли (Hatfield, 1909).

Концептуализация гудвилл как потенциала для «избыточных доходов» или «сверхприбыли» позволила налоговой службе США (IRS) получить необходимую основу для разработки собственного метода оценки гудвилл. В 1920 г. IRS опубликовала документ под названием



«Appeals and Revenue Memorandum 34» (ARM 34), в котором были представлены две новые идеи: 1) гудвилл существует, если бизнес имеет доходы, превышающие доходы аналогичного бизнеса; и 2) гудвилл определяется путем расчета текущей стоимости этих избыточных доходов. В ARM 34 изложена формула капитализации доходов для определения стоимости гудвилл. Формула основана на допущении, что бизнес, который зарабатывает прибыль, превышающую определенный процент своих материальных активов, обладает значительным гудвилл, которым и могут объясняться эти избыточные доходы. Тогда как предприятие, у которого рентабельность материальных активов меньше разумной, гудвилл не обладает (IRS, 1920).

Величина гудвилл, согласно ARM 34, вычисляется следующим образом: (1) определяется среднегодовой доход бизнеса за определенный период лет, предпочтительно пять лет, предшествовавший дате оценки; (2) принимается определенный процент (например, 8% или 10%) от среднего значения материальных актива, который считается нормальной рентабельностью инвестиций; (3) полученная величина вычитается из среднегодового дохода, рассчитанного на первом шаге, тем самым находится среднее превышение доходов или сверхприбыль, которую следует отнести к гудвилл; (4) полученная сверхприбыль капитализируется с определенной ставкой (15% или 20%) для установления значения гудвилл бизнеса (G. F. P., 1962).

Несмотря на эти предписания IRS, суды не ограничивали себя только этим методом оценки величины гудвилл. К примеру, там, где корпорация-налогоплательщик приобретала активы и гудвилл партнерства-предшественника, суд позволял применять для оценки цену покупки гудвилл, а не значение, вычисленное по формуле. В итоге, к 1930 г. соглашение между этими противоположными точками зрения так и не было достигнуто, и параллельно существовали разнообразные практики учета гудвилл, начиная от бессрочного отражения без амортизации до амортизации за счет будущих доходов, капитала или нераспределенной прибыли.

Таким образом, вклад данного этапа в развитие методологии измерения гудвилл заключается прежде всего в признании отделимости гудвилл от личности владельца бизнеса и выделения его в отдельный объект бухгалтерского учета. Несмотря на параллельное существование множества подходов к оценке стоимости гудвилл, именно в это время была сформулирована концепция метода сверхприбылей (*superprofit method*), который основывался на использовании текущей стоимости (*present value*) и поэтому снова стал актуален в современном учете.

Однако многие методологические вопросы на этом этапе так и остались нерешенными. Например, авторы не указывали, как именно можно найти значения для таких переменных, как ставка капитализации и период ожидаемых сверхдоходов. Вместо этого они обычно предпочитали полагаться на расплывчатые заявления, что они должны определяться с учетом всех обстоятельств дела (например, рисков). Для подтверждения теоретических оценок следовало бы провести их тестирование на массиве реальных эмпирических данных рынка, но ни один из авторов этим не озаботился. В их задачу не входило исследование поведения рынка, а только консультация потенциальных инвесторов по поводу разумности заявленной цены сделки.

### Эпоха реакции (1930–1944)

С наступления Великой депрессии акцент в бухгалтерской отчетности сместился с признания гудвилл на избавление от него. Финансовый кризис показал, что не существует необходимой связи между балансовой и справедливой рыночной стоимостью корпорации (Hughes, 1982). В результате на первый план вышел метод оценки активов по исторической (первоначальной) стоимости, и акцент переключился на расчет доходов, а не чистой стоимости. Как верно было подмечено в Американской ассоциации бухгалтеров, «бухгалтерский учет был обеспокоен не оценкой, а распределением прошлых затрат и доходов на текущий и последующие финансовые периоды» (AAA, 1936).

В 1930 г. решением Верховного суда США в деле Clark против Haberle Crystal Spring Brewery Company было установлено, что гудвилл должен отражаться в отчетности по стоимости приобретения и никакие вычеты в связи с его износом не разрешаются. В отношении этой прак-

тики в 1936 г. суд по делу Американской телефонно-телеграфной компании против США постановил: (1) надлежащей основой для оценки материальных активов, приобретенных у другой коммунальной компании является «первоначальная» стоимость, под которой понимается та стоимость актива, по которой он впервые был введен в эксплуатацию какой-либо компанией; (2) превышение суммы, уплаченной за такие активы над первоначальной стоимостью отражается в отчетности компании-покупателя; (3) последующие распоряжение этим «излишком» зависит от обстоятельств, то есть: (а) если эта разница рассматривается как фиктивная, то происходит немедленное списание за счет капитала, (б) если эта разница считается непосредственно связанной с конкретными материальными активами, то она подлежит амортизации в течение срока использования этого конкретного актива, и (в) в иных случаях данная величина может либо отражаться в активе баланса, либо амортизироваться за счет доходов, инвестированного капитала, либо списываться на текущие расходы (District Court for the Southern District of New York, 1936).

Начиная с 1930-х гг. также распространялось мнение, что к гудвилл нужно подходить, как к проверочной величине. Этот элемент помогает показывать в отчетности сумму активов, которые не могут быть классифицированы как чистые активы компании. Эта концепция логически исключает возможность отражения гудвилл как отрицательной величины (Canning, 1929).

По словам Эвери, финансовые отчеты в 1930-е гг. свидетельствуют о консервативной тенденции полного списания или уменьшения стоимости гудвилл до номинального значения (\$1) (Avery, 1946). Тем не менее некоторые сторонники постоянного удержания гудвилл на балансе по-прежнему выступали за то, что «рыночная стоимость гудвилл уменьшилась, но сам гудвилл не обесценился»; «он просто не привел к ожидаемому количеству прибыли» (Saliers & Holmes, 1946). «Стоимость гудвилл не обесценивается, а только колеблется, и поэтому должна оставаться на балансе в неизменном виде» (Montgomery, 1934).

В итоге данный этап характеризовался откатом от позиции признания гудвилл в качестве самостоятельного объекта учета и не внес существенного вклада в развитие теории и методологии измерения гудвилл. Тем не менее аргументы, высказанные в пользу оценки по исторической стоимости, остаются актуальными до сих пор. Во-первых, историческая стоимость более надежна для принятия экономических решений, поскольку основывается на фактических, а не прогнозных данных. Во-вторых, поскольку историческая стоимость легко поддается проверке, сводится к минимуму риск манипуляции отчетными показателями менеджментом организации. И, наконец, использование метода исторической стоимости обеспечивает гармонизацию финансового и налогового учета.

### Начало стандартизации (1944–1970)

С принятием американским Комитетом по учетной процедуре в декабре 1944 г. первого стандарта бухгалтерского учета (The Accounting Research Bulletin No. 24, 1944), официально признавшего гудвилл самостоятельным объектом учета, начался третий этап в истории гудвилл, характеризующийся началом стандартизации процедур учета и оценки.

Бюллетень игнорировал учетное отражение самостоятельно созданного гудвилл, а для приобретенного гудвилл устанавливал только одну базу для оценки – фактическую стоимость. Для этой цели стоимость гудвилл при объединении бизнеса определялась как превышение уплаченной суммы (денежных средств или справедливой рыночной стоимости выпущенных акций по состоянию на дату сделки) над справедливой рыночной стоимостью (обычно на основе оценки на дату сделки) материального имущества, за вычетом обязательств приобретенного субъекта на дату сделки. Таким образом, была закреплена уместность оценки гудвилл расчетным путем как «разницы», а не путем дисконтирования ожидаемых в будущем избыточных доходов. Кроме того, выплаченную сумму было принято считать «справедливой рыночной стоимостью активов, приобретенных за вычетом пассивов», поскольку предлагалась, что при сделке между независимыми контрагентами эти значения будут совпадать.

В Бюллетене признавалось два вида приобретенного гудвилл. Рекомендовалось гудвилл с ограниченным сроком использования систематически амортизировать за счет доходов. Если не существовало признаков, указывавших на ограниченный срок использования, то гудвилл либо сохранялся на балансе по фактической стоимости приобретения, пока такие признаки не появлялись, либо амортизировался за счет доходов на некой систематической основе. Немедленное списание капитала, как способ отражения в учете, Бюллетенем не рекомендовалось (Committee on Accounting Procedure, 1944).

Выпущенный в 1953 г., Accounting Research Bulletin № 43 «Пересчеты и корректировки в учете» полностью запретил возможность немедленного списания гудвилл за счет капитала (Committee on Accounting Procedure, 1953). Главное значение этой новой позиции Комитета заключалось в том, что превышение фактической стоимости приобретения над балансовой стоимостью компании относилось на расходы за счет прибыли, а не добавочного капитала.

Критика бухгалтерского учета гудвилл в соответствии с ARB 43 была направлена в основном на приемлемость альтернативных методов бухгалтерского учета. Некоторые компании амортизировали гудвилл за короткий произвольный период с целью максимально быстро уменьшить величину актива. Эта практика подвергалась критике, поскольку приводила к занижению прибыли в период амортизации и завышению прибыли в последующие периоды. Другие компании сохраняли гудвилл в качестве актива до тех пор, пока признаки потери стоимости не становились очевидными, а затем списывали все обесценение в один период. Эта практика также была подвергнута критике, поскольку прибыль завышалась в периоды до обесценения и занижалась в последующие периоды (Nurnberg, 2000).

Бюллетень бухгалтерских исследований № 48 (ARB № 48), изданный в 1957 г., предписывал, чтобы приобретенные активы учитываются по балансовой стоимости, сформированной в учете приобретаемой компании, а принятые обязательств подлежат отражению в размере причитающейся суммы. Кроме того, передается нераспределенная прибыль приобретаемой компании и принимается к учету у приобретателя. Естественно, при таких обстоятельствах не может возникнуть никакого гудвилл, поскольку акции, выпущенные компанией-приобретателем, учитываются по балансовой стоимости чистых активов, т.е. в кредит счета собственного капитала записывается сумма, равная балансовой стоимости приобретенных чистых активов.

ARB № 48 позволял выбирать между двумя методами отражения гудвилл: методом приобретения и методом слияния долей. Сравнение этих двух методов учета объединения бизнеса делает совершенно очевидным, что объединение является более желательным с точки зрения компании-приобретателя, если бизнес покупается из-за его положительной деловой репутации и потенциала получения будущих прибылей. В таком случае приобретатель, вероятно, платит цену (в виде рыночной стоимости его акций, выпущенных специально для приобретения), которая существенно превышает справедливую стоимость приобретаемых активов на балансе. Этот избыток и представляет собой гудвилл. Избрав метод слияния, компания-приобретатель: (а) устраняет необходимость отражения гудвилл в учете и принятия решения относительно его амортизации, (б) приобретает выгоды от прошлых доходов приобретенной компании, отражая их в своем отчете на комбинированной основе и (в) путем отражения активов, приобретенных по балансовой стоимости, обходит отражение активов, приобретенных в действительности по более высокой стоимости, тем самым обеспечивая в будущем более высокие доходы (Stanger, 2012).

Метод слияния также подвергался резкой критике группой наиболее видных деятелей в бухгалтерском сообществе. Метод настолько широко применялся, что фактические искажения в финансовой отчетности достигли такой степени, что объективность учета и достоверность отчетности были поставлены под угрозу.

Многие научные публикации того времени свидетельствуют, что такой метод учета гудвилл вносит нереалистичные оценки в процесс финансовой отчетности. Э. Эдвардс и Ф. Белл, например, предположили в 1964 г., что оценка фирмы (а, следовательно, и оценка гудвилл фир-

мы) является субъективной оценкой, которая зависит от восприятия оценщика. Кроме того, они полагали, что существует ряд различных мер этой оценки. В случае, если фирма продается как действующее предприятие, то восприятие ее стоимости рынком должно превышать восприятие ее стоимости менеджментом организации, или фирма не будет продаваться. Таким образом, фактически уплаченная при объединении бизнеса цена должна находиться где-то между этими двумя оценочными суждениями (Edwards and Bell, 1964).

Данный аргумент приводит к выводу, что поскольку обе оценки стоимости фирмы, как рынком, так и менеджментом, являются субъективными и различаются в абсолютном выражении, разница между ними должна быть отнесена к некоторой перцептивной ошибке в соответствующем процессе измерения. Кроме того, фактическая цена сделки, оплаченная ли денежными средствами или ценными бумагами, является всего лишь результатом торга между этими двумя субъективными величинами, и нет никаких оснований полагать, что эта ошибка измерения не является частью процесса оценки. Поэтому любая оценка гудвилл, полученная в результате этого процесса, также является субъективной.

### Заключение

Полученные нами результаты показывают, что в первой половине XX в. научная дискуссия в большой степени была направлена на концептуальное определение гудвилл как экономического феномена. В этот период параллельно существовали два доминирующих подхода к измерению гудвилл: 1) с позиции текущей стоимости, как величины будущих сверхприбылей; 2) с позиции исторической стоимости, как разницы между ценой покупки и балансовой стоимостью. Именно в этот период наметилась тенденция циклической смены парадигм оценки в соответствии со сменой циклов деловой активности.

В послевоенный период развитие методологии измерения гудвилл стало определяться в большей степени нормативным регулированием, нежели экономическим обоснованием. Это позволило унифицировать принципы отражения гудвилл в отчетности и обеспечить сравнимость отчетных данных. В то же время многие методологические вопросы, поднятые исследователями в этот период, так и не нашли свое отражение в нормообразующих документах. Так, в частности, до сих пор остается нерешенным вопрос измерения и учета самостоятельно созданного гудвилл. В результате компании, которые придерживаются агрессивной стратегии слияний и поглощений, оказываются в более выгодном положении.

Во второй части статьи мы продолжим рассмотрение концептуальных подходов к измерению гудвилл в современном периоде.

### Список литературы

1. AAA. A Tentative Statement of Accounting Principles, Illinois, USA: American Accounting Association, 1936.
2. Andrews. Jr., W. T. (1981), The evolution of APB opinion no. 17 accounting for intangible assets; a study of the US position on accounting for goodwill, *The Accounting Historians Journal*, 8 (1981) 37–49.
3. Avery, H.G. (1946), Accounting for Intangible Assets, *The Accounting Review*, 17 (1946) 354–363.
4. Bithell, R.A (1882), *A Counting House Dictionary*. George Routledge & Sons, London.
5. Canning, J.B. (1929), *The Economics of Accountancy: a critical analysis of accounting theory*. The Ronald Press Company.
6. Committee on Accounting Procedure. Accounting for Intangible Assets. Accounting Research Bulletin No. 24 (1924), New York: American Institute of Accountants, December.
7. Committee on Accounting Procedure. Restatement and Revision of Accounting Research Bulletins. Accounting Research Bulletin No. 43 (1953), New York: American Institute of Accountants.



8. Ding, Y., Richard, J., and Stolowy, H. (2008), Towards an understanding of the phases of goodwill accounting in four Western capitalist countries: From stakeholder model to shareholder model. *Accounting, Organizations and Society*, 33 (2008) 718–755.
9. District Court for the Southern District of New York. *American Telephone and Telegraph Co. et. al. v. United States et. al.*, 299 U.S. 232 (1936). URL: <https://bulk.resource.org/courts.gov/c/US/299/299.US.232.74.html>
10. Edwards, E.O., & Bell, P.W. (1964), *The theory and measurement of business income*. Univ of California Press.
11. Esquerré, P.J. (1914), *The applied theory of accounts*. Ronald Press Company .
12. G. F. P. (1962), *Valuation of Good Will for Tax Purposes*, *Virginia Law Review* 7(48) (1962) 1274–1293.
13. IRS. Appeals & Revenue Memorandum 34 (ARM 34), (1920), *Nationwide Prohibition Effective January 16*, Internal Revenue Service.
14. Leake, P.D. (1914), *Goodwill: Its nature and how to value it*, *The Accountant*, January 17, p. 81–90.
15. Montgomery, R. (1934), *Auditing: Theory and Practice*, 5th edition, Ronald Press, New York.
16. More, F. (1891), *Goodwill*. *The Accountant*, April 11, p. 282–287.
17. Stanger, A.M. (2012), *Accounting for Business Combinations: Choice or Dilemma*. *St. John's Law Review*, 5(44) (2012) 62.