

# РАЗВИТИЕ КОНЦЕПТУАЛЬНЫХ ПОДХОДОВ К ИЗМЕРЕНИЮ ГУДВИЛЛ В ИСТОРИЧЕСКОЙ ПЕРСПЕКТИВЕ ЧАСТЬ 2

Кузубов С.А.<sup>1</sup>

ОБЗОРЫ

КОРПОРАТИВНЫЕ ФИНАНСЫ  
J. OF CORPORATE FINANCE RESEARCH

ВЫПУСК №4 (32), 2014 © КОРПОРАТИВНЫЕ ФИНАНСЫ, 2014

Данная статья представляет собой вторую часть исторического обзора возникновения и развития концептуальных подходов к измерению гудвилл в периоды с 70-х гг. XX века по настоящее время. Проблема измерения гудвилл возникла в экономической науке в конце XIX века и до сих пор остается предметом обсуждения в академическом и практикующих сообществах по всему миру. Несмотря на многочисленные исследования и принятие бухгалтерских стандартов, выпускаемых различными профессиональными организациями на международном уровне, существующие мнения по этому вопросу значительно отличаются и часто меняются. Необходимость сохранения установленных критериев признания, с одной стороны, и необходимость предоставлять полезную информацию, с другой, привела к возникновению множества спорных вопросов в отношении методов измерения и признания гудвилл. В ходе исследования проводятся анализ исторического опыта в виде представлений о гудвилл как объекте учета и оценки, выявление исторических закономерностей, пригодных для совершенствования современной теории и практики измерения гудвилл. Методологической основой исследования послужили труды известных зарубежных ученых в области бухгалтерского учета, международные и общепринятые стандарты учета и отчетности. Достоверность полученных автором публикации выводов подтверждается логическим использованием таких методов научного познания, как историко-сравнительный, историко-типологический метод и историко-системный метод.

Автор проследил трансформацию методов измерения гудвилл в академических исследованиях и нормативных документах XIX и XX столетий. Отдельно освещены современные концепции измерения гудвилл, представляющие собой альтернативу существующим бухгалтерским стандартам. Сделан вывод о постепенности, кумулятивности и цикличности процесса развития методов измерения гудвилл. Установлено, что в периоды экономического подъема обычно доминирует парадигма текущей стоимости, тогда как в периоды спада происходит откат к парадигме исторической стоимости.

**JEL: B19, B29, G34, K34, M41, M48**

**Ключевые слова:** гудвилл, нематериальные активы, объединение бизнеса, амортизация, оценка стоимости, списание

Всякая вещь стоит ровно столько, сколько за нее заплатит покупатель.

*Публий Сир, I в. до н.э.*

Измерить можно не все, что поддается измерению, и не все, что поддается измерению, должно измеряться.

*А.Эйнштейн, Принстон*

Одной из наиболее сложных и деликатных проблем в области бухгалтерского учета сегодня является оценка стоимости гудвилл. Феномен гудвилл заключается в том, что он позволяет бизнесу извлекать конкурентные преимущества из таких понятий, как репутация, стабильность, техническое превосходство, высокое качество продукции, и других нематериальных ценностей. Тем самым он дает возможность бизнесу получать более высокие прибыли, чем это было бы в ином случае. Обычно в ходе текущей хозяйственной деятельности необходимость в оценке гудвилл не возникает, однако эта проблема выходит на первый план, когда действующий бизнес выставляется на продажу или меняет владельца через механизмы слияний и поглощений.

В первой части статьи был произведен обзор теоретических концепций и нормативных документов, которые относятся к первым трем периодам существования категории гудвилл. За это время

<sup>1</sup> Д-р эконом. наук, доцент кафедры финансового учета и финансовой отчетности экономического факультета НИУ ВШЭ.

гудвилл малопонятного «довеска» к балансовой стоимости бизнеса превратился в самостоятельный объект учета, требующий специальных методов измерения.

Во второй части статьи мы проследим дальнейшее развитие методологии измерения гудвилл в учете, критически оценим существующие концепции и стандарты и рассмотрим ряд альтернативных теорий.

### Эпоха всеобщей стандартизации (1970–2001)

В августе 1970 г. Совет по принципам бухгалтерского учета (АРВ) Американского института сертифицированных бухгалтеров-практиков выпустил мнения АРВ 16 «Объединение бизнеса» (АРВ, 1970а) и АРВ 17 «Нематериальные активы» (АРВ, 1970b). АРВ № 17, действовавшее в отношении нематериальных активов, включая гудвилл, приобретенные после 31 октября 1970 г., сохранило традиционную позицию, закрепленную в АРВ № 24. Приобретенный гудвилл принимался к учету по фактической стоимости, сумма которой рассчитывалась путем вычитания справедливой стоимости идентифицируемых чистых активов приобретенной компании из цены приобретения. Стоимость покупки могла быть измерена либо «по справедливой стоимости уплаченного вознаграждения, либо по справедливой стоимости приобретенного имущества, что является более очевидным». АРВ № 17 также требовал, чтобы приобретенный гудвилл, который можно капитализировать, амортизировался за счет доходов в течение максимум 40 лет. Немедленное списание гудвилл в год приобретения прямо запрещалось, так же как и признание самостоятельно созданного гудвилл.

В целом Совет рекомендовал, чтобы затраты на приобретение нематериальных активов у других предприятий отражались в учете как активы, в то время как затраты на создание, сохранение или восстановление нематериальных активов, напрямую не относящиеся к конкретному процессу или имущественному праву, должны списываться на расходы в том периоде, когда они фактически понесены. Для этой цели их стоимость может выражаться суммой уплаченных денежных средств, справедливой стоимостью переданных нефинансовых активов, текущей стоимостью принимаемых обязательств или справедливой стоимостью вознаграждения, полученного за выпущенные акции.

Что касается этого последнего правила в отношении активов, приобретенных путем выпуска акций, пункт 67,20 АРВ № 16 давал молчаливое одобрение замены справедливой стоимости выпущенных ценных бумаг на справедливую стоимость полученных активов. Таким образом, этот критерий альтернативной оценки решает практическую проблему необходимости полагаться на субъективные оценки активов там, где рынок не способен обеспечить надежные оценки текущей рыночной стоимости. Интересно, что это традиционное предположение было сохранено в АРВ № 16 и № 17, учитывая ту критику, которая раздавалась в отношении него ранее.

Критика АРВ №16, связанная с отсутствием логического решения вопросов объединения бизнеса, продолжалась с самого момента его выпуска. Многие бухгалтеры и руководители корпораций полагали, что гудвилл не должен отображаться в разделе активов компании-приобретателя, а должен покрываться за счет капитала этой компании. Такое рассуждение имело смысл, поскольку компания-приобретатель по существу отказывалась от некоторого количества своих акций с надеждой на возмещение в последующие годы за счет сверхдоходов приобретенной компании.

В рамках международных стандартов финансовой отчетности (МСФО) первым стандартом, посвященным вопросу объединению бизнеса и косвенно, вопросу гудвилл, стал IAS 22 «Учет сделок по объединению бизнеса», выпущенный в ноябре 1993 г. Этот стандарт был пересмотрен в декабре 1993 г., в рамках проекта относительно сопоставимости и улучшения финансовой отчетности. IAS 22 рассматривает гудвилл как актив, который должен амортизироваться в течение срока полезного использования, который, как правило, не должен был превышать пяти лет. Однако более длительный период является допустимым, если только приобретенные гудвилл были связаны с активами, чей срок полезного использования превышал пять лет. Наконец, это отступление было ограничено возможным периодом амортизации 20 лет. Стандарт предусматривал, что остаточная стоимость гудвилл должна повторно переоцениваться в конце каждого финансового года. В тот

момент, когда она превышала сумму будущих экономических выгод, излишек должен был быть немедленно списан на текущие расходы, без возможности отменить это списание.

IAS 22 отражал имевшую место в то время дисгармонию правил бухгалтерского учета гудвилл в мире. Стандарт позволяет любую разницу между стоимостью приобретения и справедливой стоимостью идентифицируемых приобретенных активов либо признавать в качестве актива с последующей систематической амортизацией в течение срока его использования, либо немедленно списывать за счет акционерного капитала. При этом не указывался предпочтительный подход.

В налоговом учете этого периода вырабатывались свои подходы к оценке стоимости гудвилл. В 1988 г. в США были выпущены Временные правила (Temp. Regs. Sec. 1.1060-1T), регулирующие покупку бизнеса. Хотя остаточный метод распределения цены покупки приобретаемой фирмы оставался неизменным, Временные правила вводили новые определения и требования.

Temp. Regs. Sec. 1.1060-1T применялся, когда происходило так называемое «приобретение применимых активов» – новый термин, введенный этими правилами. Важное значение в этом новом термине имело то, что для применения остаточного метода необязательно весь бизнес должен был быть продан (только некоторые из его активов). «Приобретением применимых активов» считалась любая передача, прямая или косвенная, группы активов, которая представляет собой готовый бизнес в руках продавца или покупателя (Thompson, 1989).

После того как будет установлено, что активы являются частью «приобретения применимых активов», использовался остаточный метод для нахождения стоимости гудвилл и стоимости действующего предприятия (going concern)

Поскольку IRS допускала возможность определения величины гудвилл и с помощью других методов, помимо остаточного, целесообразно рассмотреть и эти другие возможные методы. Один из подходов заключался в том, чтобы в первую очередь найти общую стоимость бизнеса предприятия и затем вычесть справедливую рыночную стоимость всех активов, за исключением гудвилл. Оставшаяся часть конечно же относилась на счет гудвилл. Другой общий подход заключался в оценке величины гудвилл отдельно, без учета стоимости других активов, затем полученное значение могло быть добавлено к справедливой рыночной стоимости других активов.

Для установления денежного выражения гудвилл должны были быть изучены доходы и другие факторы. Один из самых распространенных способов использования величины доходов для оценки стоимости предприятия – это капитализация средних доходов за определенный период времени. Рекомендуемый срок расчета суммы средних доходов – по крайней мере пять лет, с удалением аномальных показателей. Деление средних доходов на ставку капитализации дает значение стоимости для всего бизнеса, включая все материальные и нематериальные активы. Гудвилл определялся путем вычитания справедливой рыночной стоимости всех материальных активов и справедливой рыночной стоимости отдельно идентифицируемых нематериальных активов, таких как патенты, авторские права и товарные знаки.

Одной из самых сложных проблем в процессе стоимостной оценки является определение соответствующей ставки капитализации. В качестве отправной точки IRS предложила ставки капитализации в диапазоне от 15 до 20%, принимая во внимание характер бизнеса, риск и стабильность (или нерегулярность) доходов. Предприятия с меньшим риском и большей стабильностью, предполагалось, будут иметь более низкий процент капитализации, чем предприятия с противоположными показателями.

В июле 1998 г. различные пункты МСФО 22 были пересмотрены в соответствии с IAS 36 «Обесценение активов», IAS 37 «Резервы, условные обязательства и условные активы» и IAS 38 «Нематериальные активы».

IAS22 (1998) ввел два метода для отображения сделок по объединению бизнеса. Метод покупки – для тех случаев, когда существует возможность определить приобретателя (создается гудвилл) и метод консолидации долей, когда нет возможности однозначно определить приобретателя (гудвилл не создается). По сравнению с предыдущей версией, данный стандарт позволял рассматривать активы, которые не находятся на балансе приобретенного бизнеса (главным образом нема-

териальные активы), а не условные активы и обязательства. Он также решал вопрос поэтапного приобретения.

В период технологического бума в конце 1990-х гг., вызванного началом коммерциализации Интернета, FASB запустил проект по обновлению APB 16 «Объединение бизнеса», который в то время являлся стандартом учета и отчетности для сделок по слиянию и поглощению. FASB наблюдал на протяжении 1990-х гг., что во многих слияниях и поглощениях наибольшее экономическое значение имели технологии и других нематериальные активы приобретаемой компании. Однако в рамках бухгалтерского учета того времени (APB 16) большая часть таких сделок отражалась в балансе как гудвилл. Проект FASB стал результатом понимания того, что APB 16 не отражал экономическую сущность этих сделок по объединению бизнеса. Участники проекта пришли к выводу, что доля нематериальных активов при объединении компаний резко возросла, особенно по сравнению с долей материальных активов. Тем не менее эти результаты не находят адекватного отражения в финансовой отчетности.

Комитет определил, что при прежнем APB 16 компании получали слишком много свободы действий при отражении в отчетности стоимости нематериальных активов, приобретенных при объединении бизнеса, и в финансовой отчетности не было в достаточной степени представлено распределение стоимости покупки среди приобретенных активов. По старым правилам бухгалтерского учета, большая часть остаточной стоимости, полученной в результате распределения стоимости приобретения, отражалась в качестве гудвилл, которую затем можно было амортизировать в течение не более 40 лет.

Таким образом, именно в этот период было устранено все многообразие существовавших в мире подходов к измерению гудвилл путем сведения их к правилам, устанавливаемым либо американскими GAAP, либо МСФО. В обоих учетных системах признавался только метод измерения по исторической стоимости, и гудвилл подлежал обязательной амортизации. Однако в это же время начала возрождаться (правда, пока только на теоретическом уровне) концепция измерения по текущей стоимости.

### Эпоха справедливой стоимости (2001 г. – по настоящее время)

В начале 2000-х гг. сложился ряд факторов, которые оказали влияние на повсеместный переход от традиционного, основанного на правилах учета в соответствии с GAAP, к учету, в большей степени основанному на принципах, которые включают в себя оценку по справедливой стоимости в финансовой отчетности.

Первый фактор – это изменение общих экономических условий, которые повлияли на актуальность учетной оценки определенных операций. За последние 25 лет совокупная стоимость предприятия все более состоит из интеллектуальной собственности и других нематериальных активов, которые не могли эффективно оцениваться по традиционным GAAP. Кроме того, вся мировая экономика стала гораздо более взаимосвязанной. Появление Интернета позволило предприятию любого размера вести международный бизнес.

Глобализация экономики – важнейший фактор в тенденции к расширению применения справедливой стоимости в бухгалтерском учете. Глобализация увеличила потребность в стандартизации бухгалтерского учета, независимо от национальных границ. Совет по международным стандартам финансовой отчетности (IASB) и FASB начали проект сближения GAAP и Международных стандартов бухгалтерского учета (МСФО), основанных на принципе оценки по справедливой стоимости.

29 июня 2001 г. FASB выпустил SFAS 141 «Объединение бизнеса», который впоследствии был заменен на FASB ASC 805 «Объединение бизнеса» (SFAS 141(R)). Пункт 39 в SFAS 141 содержал требование о том, что «нематериальный актив должен признаваться в качестве актива отдельно от гудвилл, если он возникает из договорных или других юридических прав, или, если не возникает из договорных прав, – то при условии, если он может быть продан, передан по лицензии, предоставлен в аренду или обменян». Квалифицированный трудовой коллектив, однако, отдельно от гудвилл не оценивался. Согласно SFAS 141, допускался только метод покупки. Метод слияния

долей как способ учета гудвилл при объединении предприятий по балансовой стоимости, отвечающем определенным критериям, более не разрешался. FASB посчитал, что при использовании метода покупки лучше отражается экономическая сущность, лежащая в основе сделки, чем при использовании метода слияния долей, который основан на чистой исторической стоимости (FASB, 2001a).

В развитие своей позиции по отношению к обесценению гудвилл, FASB также выпустил в 2001 г. FASB ASC 350 «Гудвилл и прочие нематериальные активы» (SFAS 142). В соответствии с SFAS 142 гудвилл, который отражается как результат объединения бизнеса, проверяется на предмет обесценения ежегодно с помощью двухступенчатого теста. Первым шагом является оценка справедливой стоимости соответствующей отчетной единицы путем сравнения справедливой стоимости с ее балансовой стоимостью. Если справедливая стоимость выше, чем балансовая стоимость, то величина гудвилл не меняется. Если справедливая стоимость меньше балансовой стоимости, то гудвилл может быть обесценен, и в этом случае второй шаг является обязательным.

Вторым шагом является оценка справедливой стоимости всех активов отчетной единицы по состоянию на дату тестирования. Этот шаг аналогичен распределению цены покупки при объединении бизнеса. Полученный гудвилл затем сравнивается с текущей балансовой стоимостью гудвилл. Если справедливая стоимость рассчитанного гудвилл меньше справедливой стоимости гудвилл на балансе, то разница составляет сумму обесценения и должна быть списана (FASB, 2001b).

С 1 января 2005 г. вступил в силу МСФО 3 «Объединение бизнеса», который был призван заменить IAS 22. Этот стандарт предусматривает, что гудвилл, признанный частью сделки по объединению бизнеса, оценивается по фактической стоимости на дату приобретения и относится в раздел активов. После первоначального признания гудвилл должен быть подвергнут переоценке, а убытки от обесценения являются необратимыми. В случае если гудвилл входит в состав генерирующего денежные потоки подразделения (группы подразделений), он способен создавать эффект синергии между активами группы. Каждое такое генерирующее подразделение также должно ежегодно проходить проверку на обесценение в случае, если она имеет у себя приобретенные нематериальные активы (IASB, 2004).

10 января 2009 г. Совет по международным стандартам бухгалтерского учета опубликовал пересмотренный МСФО 3, который стал применяться начиная с 1 июля 2009 г. Пересмотренный стандарт позволяет компании выбирать между двумя методами оценки неконтролирующих долей участия, либо по справедливой стоимости (например, по методу полного гудвилл), либо как пропорциональную часть существующих инструментов участия в признанной величине идентифицируемых чистых активов приобретаемого предприятия. В этом случае гудвилл вычисляется как разница между суммой следующих величин:

- справедливая стоимость переданного вознаграждения на дату приобретения контроля;
- стоимость неконтролирующих долей участия;
- в случае поэтапного объединения бизнесов – справедливая стоимость ранее принадлежавшей покупателю доли в приобретаемом бизнесе на дату приобретения контроля; и
- величиной чистых идентифицируемых активов и обязательств приобретаемого бизнеса на дату приобретения.

Пересмотренный стандарт предусматривает, что гудвилл оценивается на момент, в котором покупатель получает контроль над приобретаемыми предприятиями, участвующими в объединении. Таким образом, это положение изменяет прежнюю редакцию стандарта, который предписывал признание гудвилл для каждого отдельного приобретения акций путем сравнения цены акций со справедливой стоимостью идентифицируемых чистых активов для каждой транзакции (IASB, 2009).

Как часть проекта по сближению GAAP с МСФО, FASB пересмотрел SFAS 141 для финансовых периодов, начинающихся после 15 декабря 2008 г. В соответствии с FASB ASC 805 «Объединение бизнеса» (SFAS 141(R)) учет методом покупки заменяется методом приобретения. Согласно методу приобретения справедливая стоимость приобретенных активов не определяется распределе-

нием покупной цены, т.е. не зависит от цены сделки. FASB ASC 805 по-прежнему требует, чтобы покупатель признавал идентифицируемые нематериальные активы, приобретенные при объединении бизнеса, отдельно от гудвилл.

В сентябре 2011 г., заявив, что выгоды от предоставления информации должны оправдывать связанные с этим расходы, FASB рассмотрел несколько предложений о внесении поправок в руководство по обесценению гудвилл, включая: 1) изменение руководства в отношении использования метода переноса остатка; 2) сопряжение модели амортизации с моделью обесценения, которая будет применяться при выполнении определенных качественных критериев; 3) списание существующего гудвилл и отнесение вновь приобретенного гудвилл на счет прибыли или прочего совокупного дохода; и 4) проведение теста на обесценение гудвилл на уровне выше, чем уровень отчетной единицы.

В соответствии с ASU 2011-08 «Тестирование гудвилл на обесценение», FASB теперь позволяет предприятию оценивать качественные факторы, чтобы определить, имеют ли место обесценение гудвилл, перед выполнением двухэтапного теста на обесценение. Предполагается, что это позволит снизить стоимость и сложность расчета справедливой стоимости отчетной единицы. Составители отчетности также имеют возможность игнорировать качественную оценку и сразу выполнять двухэтапный тест на обесценение. После анализа качественных факторов, если выясняется, что высока вероятность того, что справедливая стоимость отчетной единицы превышает ее балансовую стоимость, выполнение двухэтапного теста не является необходимым (FASB, 2012).

Институциональные факторы свидетельствуют в пользу целесообразности учета по справедливой стоимости для гудвилл. Во-первых, менеджмент организации (или внешние оценщики, нанятые менеджментом) должны обосновывать расчетные оценки справедливой стоимости аудиторам в каждом отчетном периоде. Во-вторых, помимо проверки расчета текущей стоимости и соответствия процедур оценки, которые установлены в SFAS № 142, аудиторы должны проверить ключевые допущения на обоснованность и последовательность, а также оспорить сделанные заключения (SEC, 2001). В-третьих, фондовый рынок, как правило, действует в качестве дисциплинирующей силы, обеспечивающей честность компаний и их менеджеров.

Однако, в исследованиях по управлению оптимизацией прибыли имеются доказательства того, что менеджмент проявляет осмотрительность в финансовой отчетности по разным причинам. Некоторые исследования показывают, что менеджеры используют бухгалтерские суждения для увеличения бонусных выплат, основанных на показателе доходов. Ряд авторов (Healy, 1985; Holthausen et al., 1995; Dechow and Sloan, 1991) высказывают мнение, что в свои последние годы в должности CEO стремятся к снижению расходов на исследования и разработки с целью завышения доходов в отчетности.

В совокупности результаты этих исследований свидетельствуют о том, что обесценение гудвилл в период после принятия SFAS 142 имеет лаг с ухудшением эффективности операционной деятельности и доходностью акций, по крайней мере, в три года. Что еще более важно, они установили, что SFAS 142 не влияет на своевременность и информационное содержание обесценения гудвилл. Были предоставлены доказательства менее своевременного обесценения гудвилл в соответствии с нормами SFAS 142, чем в соответствии с нормами SFAS 121. Устраняя периодическую амортизацию и устанавливая более жесткое требование в отношении обесценения, FASB надеялся предоставлять более экономически значимую информацию о гудвилл. Однако эмпирические данные свидетельствуют о том, что на практике менеджеры используют свободу действий, которую дает SFAS 142, для задержки обесценения гудвилл (Kim, Sung, 2012).

Авторы исследования также изучили последствия влияния завышения доходов и стоимости гудвилл на оценку стоимости акций инвесторами. Инвесторы, как представляется, не предвидели в полной мере предсказуемую переоцененность гудвилл, поскольку, как было ранее показано, фирмы с ухудшающимися операционными показателями и большими суммами гудвилл на балансе имеют в будущем огромные списания и аномальную отрицательную доходность акций. В целом результаты исследования показывают, что менеджеры компаний сознательно используют SFAS 142 для временного завышения гудвилл, доходов и цены акций (Kim, Sung, 2012).

Парадигму обесценения, доминирующую в настоящее время при оценке стоимости гудвилл, также нельзя, по нашему мнению, считать совершенной. Во-первых, стоимость обесцененного гудвилл уже не может быть восстановлена. Во-вторых, обесценение рассчитывается на основе прогнозов, которые являются по своей сути ненадежными и могут выступать объектом манипуляций. С точки зрения аудиторов, такие прогнозы не могут быть подтверждены с необходимой степенью точности и достоверности. Если реальные события показывают, что прогнозы не были надежными, приемлемость парадигмы обесценения можно поставить под серьезное сомнение. Так, например, обстоятельства, влияющие на оценку бизнеса в худшую сторону, впоследствии могут улучшиться. И наконец, метод обесценения предусматривает выделение гудвилл отдельно для каждого из подразделений, генерирующих денежные потоки. Тогда, в случае списания гудвилл на одно убыточное подразделение, существующие правила не позволяют поставить на учет оставшуюся часть гудвилл, чтобы компенсировать потери. Эта процедура создает ситуацию, которая явно не является «истинной и справедливой» в любом смысле этих слов.

Таким образом, модель справедливой стоимости, предложенная SFAS 142 и IFRS 3, несомненно, имела в своей основе благие намерения, но стала объектом оппортунистического поведения менеджмента компаний. Руководители компаний неохотно идут на обесценение гудвилл, т.к. любое ухудшение в компании, вероятно, будут относить на их счет. Субъективный характер обесценения гудвилл также затрудняет его проверку аудиторами и регулирующими органами. Отсюда представляется, что прежние правила учета, которые дополняли периодическое тестирование на обесценение систематической амортизацией гудвилл, обеспечивали более корректную оценку гудвилл, которая лучше отражала лежащие в основе экономические факторы и приводила к более надежным оценкам стоимости акций.

### Альтернативные модели измерения гудвилл

Такой исторический обзор свидетельствует о том, что, в прошлом могут существовать альтернативные концепции оценки гудвилл, которые сделают сегодняшние финансовые отчеты, содержащие гудвилл, более значимыми.

Проведенный обзор также выявил асимметрию разрешенных методов учета приобретенного гудвилл, с одной стороны и самостоятельно созданного гудвилл, с другой стороны.

Мартин Блум из Университета Сиднея предлагает модификацию концепции двойной записи – *Отчет о рыночной капитализации («MCS»)*. Гудвилл в *MCS* рассчитывается как разница между рыночной капитализацией компании и «сравнительной стоимостью», которая является чистой балансовой стоимостью других составляющих отчета о финансовом положении (Bloom, 2013). Для целей *MCS* признается, что стоимость гудвилл является остаточной и зависит от ряда существенных факторов, включая:

1. чистую рыночную оценку стоимости «реальных» активов, принадлежащих компании, по сравнению с их балансовой стоимостью, и
2. оценку активов, таких как идентифицируемые нематериальные активы, которые, как правило, не классифицируются как гудвилл и исключаются по умолчанию из отчета о финансовом положении.

*MCS* не делает специального допущения, что стоимость приобретенного гудвилл сама по себе уменьшается со временем. Кроме того, самостоятельно созданный гудвилл может быть связан, полностью или частично, с той частью операций компании, для которых также был приобретен гудвилл извне.

Наконец, рыночная капитализация, рассчитанная методом *MCS*, не является «справедливой стоимостью» компании; в частности, исключается любая премия за контроль, которая обычно включается в такую оценку.

**К преимуществам *MCS* можно отнести:**

1. Сохранение отчета о финансовом положении в своей традиционной форме, если не считать устранение гудвилл, для тех аналитиков, которые считают это полезным.

2. Раскрытие впервые в годовом отчете информации о рыночной капитализации компании на конец года, которую можно непосредственно сравнивать с балансом на ту же дату.
3. Акцент внимания на гудвилл, даже в тех случаях, когда гудвилл не приобретает.
4. Возможность отражения в учете приобретенного гудвилл. Если стоимость гудвилл в MCS выше, чем у приобретенного гудвилл, есть достаточно убедительные доказательства для объективной оценки приобретенного гудвилл, а именно с помощью рыночной капитализации. Если стоимость гудвилл в MCS ниже, чем у приобретенного гудвилл, то возникают надежные основания для обесценения приобретенного гудвилл.
5. Отражение как приобретенного, так и самостоятельно созданного гудвилл в рамках MCS и, таким образом, признание, что на практике они обычно трудно отделимы и дополняют друг друга.
6. Возможность однозначно отражать в отчете о финансовом положении балансовую стоимость идентифицируемых активов; (как материальных, так и нематериальных активов) в соответствии с общепринятыми в данный момент принципами бухгалтерского учета.
7. Устранение необходимости амортизировать гудвилл в течение определенного периода, на практике, обычно произвольного, таким образом освобождение отчета о финансовых результатах от произвольных и непоправимых амортизационных отчислений (и от аномальных единовременных списаний гудвилл).
8. Устранение необходимости рассчитывать обесценение гудвилл с помощью произвольных допущений и субъективных прогнозов.
9. Обозначение относительной важности гудвилл как составляющего рыночной капитализации.

Бухгалтерский учет способен измерять общую и балансовую стоимость, но не устанавливает никакой явной связи между гудвилл и эффективностью операционной деятельности. Как верно заметил Мартин Эллис из компании Stern Stewart & Co., «гудвилл сродни знанию, сколько миль, вы должны проехать, не имея понятия о скорости, с которой вам нужно добраться до места назначения вовремя, или не зная, как меняется скорость в зависимости от маршрута, которым вы следуете» (Ellis, 2011).

Система оценки, основанная на расчете EVA (Economic Value Added), по мнению М. Эллиса, позволяет избежать недостатков бухгалтерского подхода и дает уникальное представление об объединении бизнеса, гудвилл, текущих и предполагаемых в будущем результатах операционной деятельности. В отличие от бухгалтерского подхода, EVA капитализирует инвестиции, а не списывает их. EVA определяется М. Эллисом как «чистая операционная прибыль после уплаты налогов (NOPAT) минус капитальные начисления, равные суммарному капиталу, умноженному на стоимость капитала (C). Иными словами, это рентабельность капитала (R) минус стоимость капитала, умноженная на суммарный капитал.

Текущая стоимость будущих денежных потоков в точности равна текущей стоимости EVA плюс инвестированный капитал, так как сумма текущей стоимости амортизации и капитальных начислений равна первоначальным инвестициям. В результате:

Совокупная рыночная стоимость = Капитал + текущая стоимость EVA.

Если считать, что совокупная рыночная стоимость эквивалентна сумме вложенного капитала и добавленной рыночной стоимости (MVA), то, поскольку гудвилл равен MVA, он также будет равняться и текущей стоимости будущей EVA. В результате методология оценки EVA обеспечивает руководителей компании-приобретателя основой для оценки, непосредственно связанной с операционной рентабельностью, которая необходима для обоснования цены сделки.

Приобретатель, зная цену покупки, может определить точно, какой уровень будущей операционной прибыли должен быть достигнут с помощью данного приобретения. «Стоимость будущего роста компании» по М. Эллису является той частью ее совокупной стоимости, которая базируется на коллективных ожиданиях инвесторов, что менеджмент компании улучшит эффективность опе-

рационной деятельности, или EVA, в будущем. Проще говоря, это текущая стоимость улучшений в EVA сверх нынешнего уровня. Во всех биржевых ценах подразумевается компонент роста, но это, как правило, более актуально для технологических, чем, скажем, для металлургических компаний.

Значение текущих операций, напротив, не предполагает никакого роста в текущем уровне EVA, то есть компания постоянно поддерживает текущий уровень операционной деятельности. Если инвесторы не ожидают улучшения в EVA компании, то ее рыночная стоимость будет равняться стоимости ее текущих операций. Включение в формулу оценки EVA текущей стоимости операционной деятельности и стоимости будущего роста приводит к следующему результату:

$$\text{Совокупная рыночная стоимость} = \text{Капитал} + EVA/c + ((1+c)/c) \times \sum_{t=0}^{\infty} \Delta EVA_t / (1+c)^t.$$

«Стоимость будущего роста» имеет гораздо большие последствия для покупателей, чем простая помощь при учете гудвилл. «Стоимость будущего роста» является истинным экономическим гудвилл, так как она представляет собой надбавку над текущей операционной стоимостью. Так вполне возможно для поглощаемой компании иметь положительную МВА – и таким образом отражать в учете гудвилл, – но иметь нулевую или отрицательную «стоимость будущего роста»; или, наоборот, не отражать в бухгалтерском учете гудвилл, но иметь значительный экономический гудвилл, или «стоимость будущего роста». Таким образом, дискуссии по поводу воздействия на объединение бизнеса новых правил учета направлены по ложному пути. Главный вопрос – это экономический, а не бухгалтерский учет гудвилл.

## Заключение

В результате проведенного исторического обзора мы видим, что проблема измерения гудвилл не является новой для науки. Поскольку ученые и исследователи обсуждали ее с конца XIX века. Однако до сих пор не существует очевидного решения этой проблемы. В конце XX и начале XXI веков все еще продолжаются многочисленные споры о стоимостной оценке и надлежащем учете гудвилл.

Однако проведенное исследование позволяет нам сделать несколько общих выводов. Во-первых, можно заметить, что в развитии теории учета гудвилл наблюдаются постепенность, кумулятивность и цикличность. Постепенность же в становлении учета гудвилл связана с накоплением эмпирического материала и его последующим теоретическим осмыслением. Кумулятивность заключается в том, что последующие исследователи гудвилл всегда обращались к наследию своих предшественников (при этом не только дополняя их, но и, где надо, критически переосмысливая их идеи). И, наконец, цикличность связана с чередованием в оценке гудвилл парадигм исторической и текущей стоимости, совпадающих с общеэкономическими циклами (приложение 1). В периоды подъема обычно доминирует парадигма текущей стоимости, тогда как в периоды спада происходит откат к парадигме исторической стоимости.

Сегодня, когда мы входим в эпоху экономической неопределенности, необходимо, чтобы бухгалтерское сообщество и соответствующие регуляторы приняли необходимые меры, чтобы внести большее единообразие и сопоставимость в область бухгалтерского учета гудвилл. Возникновение интеллектуального капитала, его учета и отчетности добавляет этому еще большее значение, и существует настоятельная необходимость решения вопросов учета и измерения гудвилл. Совет по международным стандартам бухгалтерского учета должен выполнять свою обязанность, способствуя совершенствованию и согласованию бухгалтерских правил, стандартов и процедур по всему миру.

## Список литературы

1. APB (1970a), Business Combinations. Accounting Principles Board Opinion No. 16. New York: American Institute of Certified Public Accountants, August.
2. APB (1970b), Intangible Assets. Accounting Principles Board Opinion No. 17. New York: American Institute of Certified Public Accountants, August.

3. Bloom, M. (2013), Double accounting for goodwill: A problem redefined. Routledge. P. 248.
4. Dechow, P.M., and Sloan, R.G. (1991), Executive incentives and the horizon problem: An empirical investigation, *Journal of Accounting and Economics*, 14 (March) (1991) 51–89.
5. Ellis, M. (2011), Goodwill Accounting: Everything has changed and nothing has changed, *Journal of Applied Corporate Finance*, 14(3) (2001) 103–112.
6. FASB (2001a), Statement of Financial Accounting Standards (SFAS) No. 141: Business combinations. Norwalk, CT: Financial Accounting Standards Board.
7. FASB (2001b), Statement of Financial Accounting Standards (SFAS) No. 142: Goodwill and other intangible assets. Norwalk, CT: Financial Accounting Standards Board.
8. FASB (2006), Statement of Financial Accounting Standards No. 157: Fair Value Measurements. Norwalk, CT: FASB.
9. FASB (2012), Accounting Standards Update No. 2012-02, Intangibles – Goodwill and Other (Topic 350) – Testing Indefinite-Lived Intangible Assets for Impairment. Norwalk, CT: Financial Accounting Standards Board.
10. Fenton, E., Van Alst, L., and Isaacs P. (1991), The Determination and Valuation of Goodwill: Using a Proven, Acceptable Method to Withstand IRS Challenge, *The Tax Adviser*, 9(22) (1991) 602–612.
11. Healy, P.M. (1985), The effect of bonus schemes on accounting decisions. *Journal of Accounting and Economics*, 7 (April) (1985) 85–107.
12. Holthausen, R.W., Larcker, D.F., and Sloan, R.G. (1995), Annual bonus schemes and the manipulation of earnings. *Journal of Accounting and Economics*, 19 (February) (1995) 29–74.
13. Hughes, H.P. (1982), Goodwill in accounting: A history of the issues and problems. Research monograph No. 80. Atlanta: Business Publishing Division, College of Business Administration, Georgia State University P. 76
14. IASB (2004), International financial reporting standard (IFRS) No. 3: Business combinations. London: International Accounting Standards Board.
15. IASB (2009), International financial reporting standard (IFRS) No. 3: Business combinations (revised). London: International Accounting Standards Board.
16. IASC (1983), International accounting standard (IAS) No. 22: Accounting for business combinations. London: International Accounting Standards Committee.
17. IASC (1993), International accounting standard (IAS) No. 22: Business combinations (revised). London: International Accounting Standards Committee.
18. Kim, S., Sung, W. (2012), An empirical evaluation of fair value accounting numbers: evidence from goodwill accounting, *Journal of Finance & Accountancy*, 10 (2012) 1.
19. Nurnberg, H. (2000), Biblical basis of forty-year goodwill amortization. *The Accounting Historians Journal*, (2000) 165–175.
20. Saliers, E.A., & Holmes, A.W. (1946), Basic accounting principles..
21. SEC (2001). Speech by Lynn Turner, The times, they are a-changing. (May 18) Washington, D.C.: SEC.
22. Thompson, Jr., S. C. (1989), Issues Involved in Allocation of Purchase Price in Stock and Asset Acquisitions, Including Impact of Section 1060. URL: <http://scholarship.law.wm.edu/cgi/view-content.cgi?article=1382&context=tax>